

Пояснительная записка по земельной статистики 1897 г.

Автор: Павленко О.

ПЛАН.

- I. Статистика землевладения и землепользования.
 1. Программа сбора;
 2. Общий обзор источников по статистике землепользования и землевладения в Российской Империи во второй половине XIX в.;
 3. Используемые источники;
- II. Статистика цен на землю и земельной аренды.
 1. Введение;
 2. Обзор источников;
 3. Обоснование выбора приоритетного источника;
- III. Список источников и литературы.
- IV. English summary
- V. Приложение No 1 - Пользовательское соглашение

I. ПРОГРАММА СБОРА ДАННЫХ ПО ЗЕМЕЛЬНОЙ СТАТИСТИКЕ.

1. Программа сбора;

В рамках направления «земля» для среза 1897 г. собираются данные по следующим земельным угодьям:

1. Общая площадь губерний Российской империи (включая все водные пространства, все удобные и неудобные земли, леса, земли, используемые под культурными посевами);
2. Площади значительных водных пространств в составе губерний (большие озера, моря, дельты рек);
3. Площадь лесов;
4. Площадь земли под пашней (с разбивкой на площади под различными культурами);
5. Площадь земли под садами, огородами и виноградниками.

«Неудобия» рассчитываются путем вычитания из первой категории, второй, третьей, четвертой и пятой.

2. *Общий обзор источников по статистике землепользования и землевладения в Российской Империи во второй половине XIX в.*

До поземельной переписи 1877 г. учет земельного фонда производится исключительно в фискальных целях (т.е. собиралась статистика землевладения)¹. Учет страдал несистематичностью и производился по различным программам, путем опроса земельных собственников². Из статистики землепользования только сведения о пространстве земель под пашней в губерниях Европейской России в 1860-е гг. были сведены в одном месте Департаментом земледелия и сельской промышленности Министерства Земледелия и Государственных Имуществ. До этого времени статистика землепользования не публиковалась и может быть почерпнута лишь из ежегодных Губернаторских отчетов, «...основанных на весьма приблизительных данных генерального межевания, которые только в отдельных случаях могли быть исправлены и то лишь до известного предела, разнородными и разновременными описаниями губерний,

¹ Поземельная собственность Европейской России 1877-1878 гг. // Статистический временник Российской империи. СПб., 1886. Сер. III, Вып. 10.

² Свод статистических сведений по сельскому хозяйству России к концу XIX в. СПб., 1902. Вып. 1.

издававшимися Главным штабом, Министерством Государственных имуществ и наконец, частными лицами»³.

Систематически статистика землепользования, с учетом распределения земель под различными посевами, стала публиковаться лишь с 1880-х гг. Впервые она была собрана Центральным статистическим комитетом при МВД в 1881 г.⁴ Следующее обследование было произведено в 1887 г.⁵, а с 1893 г. они стали производиться ежегодно⁶. Площадь лесных угодий учитывалась Лесным Управлением Министерства Земледелия и Государственных имуществ с 1872 и публиковалась вплоть до 1910⁷.

Другой способ учета площади земельного фонда под различными угодьями – планиметрический. Его достоинство в том, что он позволяет произвести учет абсолютно всех типов земель, в том числе «никому не принадлежащих обширных болот, дорог и т.д.»⁸. Планиметрические исчисления площади земель территории Российской Империи были произведены И.А. Стрельбицким⁹. Они были сделаны несколько раз в 1877, 1882, 1889¹⁰ гг.

3. *Использованные источники.*

1. Для площади губерний существует единственный источник: *Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской Империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889.*

В этом издании площадь губерний империи дана в следующих вариантах:

1. Материковая площадь с внутренними водами;
2. Площадь под островами;
3. Площадь под островами на материке;
4. Площадь под островами на озерах;
5. Площадь под дельтами.
6. Площадь под озерами и морями

Для целей проекта были собраны данные из пунктов 1, 5 и 6. Для некоторых губерний встречаются пропуски, поскольку не во всех губерниях имелись значительные водные пространства или острова. Есть несколько губерний, для которых приводится только общее пространство губернии.

Современники высоко оценивали измерения И.А. Стрельбицкого. В частности, эти данные вызвали больше доверие, чем, например, данные поземельных переписей ЦСК¹¹.

³ Свод статистических сведений по сельскому хозяйству России к концу XIX в. СПб., 1902. Вып. 1. Введение.

⁴ Распределение земель по угодьям в Европейской России за 1881 г. // Статистический временник Российской империи. СПб., 1884. Сер. III, Вып. 4.

⁵ Главнейшие данные поземельной статистики по обследованию 1887 г. // Статистика Российской империи. СПб., 1892. Т. 22.

⁶ Юбилейный сборник ЦСК МВД. СПб., 1913. С. 13.

⁷ Орлов М.М. Общие основания организации лесного хозяйства. СПб., 1903. С.3

⁸ Святловский В. К вопросу о судьбах землевладения в России: статистика мобилизации земельной собственности. СПб.: Книгоиздательство «Начало», 1907. С. 45.

⁹ Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889.

¹⁰ Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889.

¹¹ Свод статистических сведений по сельскому хозяйству России к концу XIX в. СПб., 1902. Вып. 1. С. Введение.

Действительно Стрельбицкий производил свои измерения путем обмеривания площади губернии, а не путем опроса землевладельцев. Единственное ограничение, которое имеет этот источник — ошибки, порожденные пересчетом квадратных верст, в которых собирались данные о площади, в квадратные километры. Несмотря на многочисленные проверки, как признавал сам Стрельбицкий все ошибки устранить не удалось¹².

2. Площадь лесов измерялась и рассчитывалась казенным лесным управлением. Первоначальные сведения о площади и эксплуатации лесов доставлялись местными органами лесного управления¹³. В дальнейшем лесное управление публиковало их в «Отчетах по лесному управлению министерства земледелия и государственных имуществ за... год», издававшихся с 1872 по 1910 гг.¹⁴ В дальнейшем они перепечатывались в других статистических изданиях. Мы пользовались Ежегодником Министерства Финансов (Вып. 29).

Статистика лесного департамента критикуется исследователями в силу того, что местные органы обладали неполными сведениями о лесах и других угодьях¹⁵. Так к 1900 г. «приблизительно верно» могла быть «определена только площадь лесов Европейской России и Кавказа¹⁶; лесная площадь Азиатской России только стала приводиться в известность, и даже в самых общих цифрах ее <было> трудно определить»¹⁷. В большей мере стоит доверять казенной статистике¹⁸. К счастью, так как самым крупным лесовладельцем являлось государство, то «...и по наличным сведениям можно составить некоторое общее представление о качестве и количестве русских лесов, достаточное для суждения о принципах русской лесной политики»¹⁹.

Для 1897 г. данные Лесного департамента представлены по 78 губерниям и областям, Приамурскому и Туркестанскому генерал-губернаторствам. Для тех губерний, для которых у Лесного департамента нет данных, были использованы отчеты губернаторов (Амурская, Забайкальская, Уральская, Якутская губернии и Остров Сахалин²⁰); для Выборгской губернии был использован Статистический ежегодник по Финляндии за 1900 г.²¹

3. Централизованный ежегодный учет земельных угодий под различными посевами²² и лугами отдельно для крестьянских надельных, отдельно для владельческих земель, стал

¹² Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889. С. XII – XIII.

¹³ Опыт статистического исследования казенного лесного хозяйства за последние тридцать три года (1866-1898). СПб., 1898.

¹⁴ Форма отчетности при этом менялась 8 раз, что многими исследователями рассматривается как недостаток лесной статистики.

¹⁵ Орлов М.М. Об основах русского государственного лесного хозяйства. Пг., 1918. С. 8-9.

¹⁶ По мнению В.В. Фааса, данные только для Европейской России носили достаточно достоверный характер. Уже данные по неказенным лесам Кавказа весьма условны: «...в довоенное время, земли, принадлежавшие отдельным владельцам, были плохо или совсем не размежеваны, причем состав этих владений по угодьям далеко не всегда был известен» (Фаас В.В. Лесная промышленность// Богатства СССР. Под ред. А.Ф. Арского. М. 1926. Вып. 6. С. 44).

¹⁷ О лесах России. Распределение лесов, их эксплуатация, внутренняя и внешняя торговля. МЗ и ГИ. - СПб., 1900. С.21.

¹⁸ Там же. С. 47.

¹⁹ Об основах русского государственного лесного хозяйства. Пг., 1918. С.8-9.

²⁰ Сведения имеются только за 1899 г., в 1897 и 1898гг. Отчеты губернаторы не выходили.

²¹ Статистический ежегодник по Финляндии за 1900 г. Гельсингфорс, 1900.

²² Учитывались посевы бобов, гороха, гречихи, картофеля, конопли, кукурузы, льна овса, просо, пшеницы (озимой и яровой), ржи (озимой и яровой), ячменя и полбы.

производиться с 1893 года Центральным Статистическим Комитетом МВД²³. Сведения о площади под посевами публиковались в ежегодных изданиях Статистики Российской Империи, а именно в многотомном издании «Урожай ...-го года»²⁴.

Учет посевов был налажен следующим образом. Губернские статистические комитеты собирали первичную информацию через волостные правления с помощью корреспондентов на местах. Затем вся информация сводилась и отправлялась в ЦСК МВД. Как среди современников, так и среди исследователей, земельная статистика ЦСК вызвала много споров, в первую очередь по вопросу полноты учета посевов²⁵. Помимо ЦСК подобная статистика собиралась земствами и Министерством Государственных имуществ. Однако, лишь в статистике ЦСК программа сбора данных была однотипной на всей территории империи, что обеспечивает сравнимость данных.

Для 1897 г. статистика посевов ЦСК охватывала 71 губернию. Для Забайкальской, Уральской, Якутской, Приморской, Дагестанской губерний и областей данные были взяты из губернаторских отчетов.

Наиболее существенным недостатком «Урожай ...» является отсутствие данных по посевам сахарной свеклы и табака. Эти данные были взяты из статистики Департамента неокладных сборов Министерства Финансов²⁶.

4. Центральными органами сведения о садоводстве и огородничестве систематически в силу их «незначительного развития не собирались»²⁷. Площадь садов и виноградников была опубликована в результатах Поземельных переписей 1877 и 1887 гг., а также в 1911 г. ЦСК опубликовал данные о площади виноградников.

Сведения о площади садов и виноградников в губерниях, где они играли существенную роль, приводились в отчетах губернаторов. В результате сплошного просмотра губернаторских отчетов за 1897 г. выявлены данные о площади садов, огородов и виноградников для 7 губерний: Дагестанской, Бессарабской, Астраханской, Земли Войска Донского, Забайкальской, Кубанской, Ставропольской губерний. Предпочтения было отдано данным губернаторских отчетов в силу того, что в них приводятся данные за «нужный» год (1897).

II. СТАТИСТИКА ЦЕН НА ЗЕМЛЮ И ЗЕМЕЛЬНОЙ АРЕНДЫ.

1. Введение.

Статистика землевладения, и, в частности, стоимости земли, в Российской империи была плохо организована и не носила систематического характера. Один из современников, специалистов по теме, В.К. Святловский даже утверждал: «Статистики русского

²³ Юбилейный сборник ЦСК МВД. СПб., 1913. С. 13.

²⁴ Урожай 1897 года. Издание ЦСК МВД. СПб., 1897, Год 15, Т. 42, Ч. 1-2.

²⁵ См., в частности Иванцов Д.Н. К критике русской урожайной статистики (опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных). Пг., 1915. С. 3.

²⁶ Отчет главного управления неокладных сборов за 1897. СПб., 1899.

В силу плохой сохранности источника в Российской государственной библиотеке, сведения были взяты из «1897 год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев (вып. 1-6) МЗГИ отдел сельской экономики и сельскохозяйственной статистики». СПб., 1897, где они были перепечатаны.

²⁷ Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства// Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979. С. 39.

землевладения не существует»²⁸. Основной причиной данного положения было отсутствие правильно организованного и единого для всей империи кадастра описи и оценки земли, даже для Европейской части империи (для Сибири, Кавказа и Средней Азии данные отсутствуют)²⁹. Тем не менее несколько ведомств проводили земельные переписи или сводили уже имевшиеся разрозненные оценки.

2. Обзор источников.

Данные о продажных ценах на землю собирались и публиковались, во-первых, Центральным Статистическим Комитетом и, во-вторых, Департаментом Окладных сборов Министерства Финансов. В основе сборников этих ведомств лежат данные по статистике цен на землю, извлеченные из нотариальных архивов, «крепостных столов» и изданий «Сенатских ведомостей». Несмотря на большое количество сборников, выпущенных данными учреждениями³⁰, качество их данных было невысоким. Данные о продажных ценах на землю из Сенатских ведомостей, Нотариальных архивов и пр. имеют следующие недостатки:

1. Данные приуменьшены. «Сведения, основанные на нотариальных данных, считаются преуменьшенными, так как при совершении продажных документов цена земли зачастую показывается ниже действительной, с целью уменьшения казенных пошлин»³¹.

2. Указана актовая, а не фактическая стоимость («при переходе заложенных имуществ, в объявлениях нотариусов не всегда указывается задолженность имущества, так что вместо действительной цены имения проставляется лишь сумма доплаты чистыми деньгами»)³².

3. Несмотря на то, что ЦСК и Департамент окладных сборов основывали свои вычисления на одних и тех же источниках их итоговые выводы значительно расходятся³³.

Кроме того, сбором информации о ценах на землю занималось Министерство Государственных имуществ, основывающее свои исчисления на обследованиях и опросах³⁴. Данные способы сбора информации вызвали серьезную критику исследователей в основном из-за отрывочности и неполноты данных: «сведения, полученные от хозяев по многим местностям, весьма отрывочны и неполны, а потому для практического пользования, при покупке, продаже земли малопригодны, но зато они дают возможность судить не об абсолютной, а об относительной стоимости земли в различных местностях и в различное время, в течение последнего тридцатилетия ...»³⁵. Другим недостатком статистики Министерства государственных имуществ (равно как и ЦСК МВД) было то, что их работа была в первую очередь нацелена на выявление количества земли в губерниях и

²⁸ Святловский В. К вопросу о судьбах землевладения в России: статистика мобилизации земельной собственности. СПб.: Книгоиздательство «Начало», 1907, с. 44.

²⁹ Рихтер Д. И. Забытый материал по статистике продажных цен на землю. Б.м. б.и. (доклад прочитан в ВЭО 1897). с.1.; Святловский В. К вопросу о ...

³⁰ Например, Цены на землю в ЕР по продажам, сделанным в 1882, 1887. / Временник ЦСК. №11, 1889; «Статистические данные по прямым налогам». СПб., 1893;

³¹ Рихтер ... с. 1.

³² Материалы по статистике движения землевладения в России. СПб., 1904. Вып 11. Введение.

³³ Святловский В. ... с. 15.

³⁴ Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып.4. продажные цены на землю. СПб., 1891

³⁵ Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып.4. продажные цены на землю. СПб., 1891

распределения ее по типам и владельцам. Задача выявления продажных цен на землю имела второстепенное значение.

Еще одним источником цен на земельные владения являются оценки земельных владений при залоге их в банк (Например, Статистика долгосрочного кредита в России за 1913 г., Спб., 1915. Вып 1.)

Наконец, сбором информации о ценах на землю занимались земства. Они проводили местные земельные переписи и оценки. К сожалению, в силу специфики земской статистики она не в состоянии дать исчерпывающие данные для территорий, превышающих размеры одной губернии³⁶. Для разных губерний данные собирались в разное время по разным программам³⁷.

3. Обоснование выбора приоритетного источника.

Описанные выше ограничения и недостатки различных источников о статистике цен на землю были вполне очевидны специалистам-современникам. Потребность в сборнике, который бы описал цены на землю по единой программе, была крайне высока. В 1895 году при обсуждении проекта нового устава Крестьянского поземельного банка в Министерстве Финансов было решено подготовить такой сборник, который бы в динамике охватывал различные стороны мобилизации земельной собственности в Европейской России. Всего было выпущено 19 выпусков «Материалов по статистике движения землевладения в России», выходящих с 1896 по 1910 годы. Их данные охватывали период с 1893 по 1904 годы³⁸. В основе данных «Материалов по статистике...», так же как и в основе предыдущих сборников, лежали данные из Нотариальных архивов и казенных палат. Но в «Материалах ...» все данные о сделках по купле-продаже земли были заново собраны и проверены. Это не освобождает данный сборник от недостатков, свойственным расчетам, основанным на нотариальных сделках, но делает его более предпочтительным, чем другие сборники ЦСК и Минфина по данной теме. Исследователи в большей мере доверяют данным в нотариальных архивов и казенных палат разработке Министерством Финансов (чем в разработке МВД), поскольку в них использовалась единая методика расчета показателей и приведена статистика в территориальной и временной динамике³⁹.

Мы извлекли из этого сборника данные о площади проданной земли в каждой европейской губернии в 1897 г., ее общей стоимости, и рассчитали отсюда среднюю стоимость земли за десятину.

Сведения о стоимости аренды десятины земли мы взяли из сборника «Материалы высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. комиссии по исследованию вопроса о движении с 1861 по 1900 гг. благосостояния сельского населения среднеземледельческих губерний, сравнительно с другими местностями Европейской России⁴⁰, в котором были опубликованы результаты детального правительственного обследования состояния русской деревни на рубеже XIX и XX вв.

³⁶ Святловский В. ... с. 41.

³⁷ Рихтер Д. И. Забытый материал ... с. 1

³⁸ Святловский В. ... с. 55.

³⁹ Например, Струмилин С. Г. Очерки советской экономики: ресурсы и перспективы. Л.: государственное издательство, 1928.

⁴⁰ Материалы высочайше учрежденной 16 ноября 1901г. комиссии по исследованию вопроса о движении с 1861 по 1900 г. благосостояния сельского населения среднеземледельческих губерний, сравнительно с другими местностями Европейской России. СПб., 1903. Ч.1. Таблица XIV

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. 1897 год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев (вып. 1-6) МЗГИ отдел сельской экономики и сельскохозяйственной статистики. Спб., 1897.
2. 1897 год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев МЗГИ отдел сельской экономики и сельскохозяйственной статистики. Спб., 1897. Вып.6.
3. Всеподданнейший отчет войскового наказного атамана о состоянии области Войска Донского за 1897 год. Новочеркасск, Б.г. Ч. 2. Гражданская.
4. Главнейшие данные поземельной статистики по обследованию 1887 г. // Статистика Российской империи. СПб., 1892. т. 22.
5. Ежегодник Министерства финансов за 1899. СПб., 1900. Вып. 29.
6. Материалы высочайше учрежденной 16 ноября 1901г. комиссии по исследованию вопроса о движении с 1861 по 1900 г. благосостояния сельского населения среднеземледельческих губерний, сравнительно с другими местностями Европейской России. Спб., 1903.
7. Материалы по статистике движения землевладения в России. СПб., 1904. Вып. 11.
8. Материалы, для установления предельных, поуездных оценок на земли по губерниям Европейской России. Сб., 1903.
9. Обзор Амурской области за 1897 г. Благовещенск, 1899.
10. Обзор Бессарабской губернии за 1897 г. Б.м. б.г.
11. Обзор Забайкальской области за 1897 г. Чита., 1898.
12. Обзор о состоянии Дагестанской области за 1897 г. Темир-Хан-Шура, Б.г.
13. Обзор острова Сахалина за 1899г. Приложение к всеподданнейшему отчету. СПб., 1900.
14. Обзор Приморской области за 1897 г.: Приложение к Всеподданнейшему отчету. Кр. Владивосток, 1899.
15. Обзор Уральской области за 1897г.: Приложение к всеподданнейшему отчету военного губернатора. Уральск, 1898.
16. Обзор Якутской области за 1897 г.: Приложение к всеподданнейшему отчету. Якутск, 1899.
17. Объяснения к хозяйственно-статистическому атласу Европейской России, изданному департаментом Земледелия и сельской промышленности Министерства Государственных Имуществ. / Изд. И. Вильсон. Спб., 1869. Изд. 4.
18. Отчет главного управления неокладных сборов за 1897 г. СПб., 1899.
19. Отчет начальника Кубанской области и наказного атамана Кубанского казачьего войска о состоянии области и войска за 1897 год. Екатеринодар, 1898.
20. Отчет начальника Кубанской области и наказного атамана Кубанского казачьего войска о состоянии области и войска за 1897 год. Екатеринодар, 1898.
21. Отчет о состоянии Выборгской губернии за 1897 г. // Kansallissarkisto (Национальный архив Финляндии). ККК (Kenraalikuvernöörinkanslia), 69(I-IV)/1897.
22. Поземельная собственность Европейской России 1877-1878 гг. // Статистический временник Российской империи. СПб., 1886. Сер. III, Вып. 10.
23. Распределение земель по угодьям в Европейской России за 1881 г. // Статистический временник Российской империи. СПб., 1884. Сер. III, Вып. 4.
24. Сельскохозяйственные статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Положение садоводства в России. СПб., 1901. Вып., 9.
25. Статистический ежегодник Финляндии за 1900. Гельсингфорс, 1900.
26. Статистический обзор Астраханской губернии за 1897 г. Астрахань, 1899.
27. Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889.

28. Урожай 1897 года. Издание ЦСК МВД. СПб., 1897, Год 15, Т. 42, Ч. 1–2.
29. Цены на землю в ЕР по продажам, сделанным в 1882,1887. / Временник ЦСК. №11,1889

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Иванцов Д. Н. К критике русской урожайной статистики (опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных). Пг.,1915.
2. Корнилов А.А. Очерк статистических работ в Азиатской России за последние 50 лет, произведенных при содействии Императорского Русского Географического общества и его отделов. Известия Вост. Сиб. Отдела Импер. Рус. Геогр. Общ., т. 27, №1 за 1896.
3. О лесах России. Распределение лесов, их эксплуатация, внутренняя и внешняя торговля. МЗ и ГИ. - СПб.,1900.
4. Об основах русского государственного лесного хозяйства. Пг., 1918.
5. Опыт статистического исследования казенного лесного хозяйства за последние тридцать три года (1866–1898). СПб., 1898.
6. Орлов М.М.Общие основания организации лесного хозяйства. СПб., 1903. С. 3.
7. Рихтер Д. И. Забытый материал по статистике продажных цен на землю. Б.м. б.и. (доклад прочитан в ВЭО 1897).
8. Свод статистических сведений по сельскому хозяйству России к концу XIX в.СПб., 1902. Вып. 1.
9. Святловский В. К вопросу о судьбах землевладения в России: статистика мобилизации земельной собственности. СПб.: Книгоиздательство «Начало», 1907.
10. Святловский В. К вопросу о судьбах землевладения в России: статистика мобилизации земельной собственности. СПб.: Книгоиздательство «Начало», 1907.
11. Струмилин С. Г. Очерки советской экономики: ресурсы и перспективы. Л.: государственное издательство, 1928.
12. Фаас В.В. Лесная промышленность// Богатства СССР. Под ред. А. Ф. Арского. М. 1926. Вып. 6.
13. Юбилейный сборник ЦСК МВД., СПб.,1913.

[ENGLISH SUMMARY]

Electronic Repository of Russian Historical Statistics - RISTAT.org

DOCUMENTATION FOR DATA-SETS ON LAND - BENCHMARK 1897

Author: Pavlenko O.

English Summary (Arkhipina A.)

Land statistics data collection program.

Land data for the benchmark 1897 were collected for the following categories:

1. Total area of the provinces of the Russian Empire (including all water areas, all arable lands, marginal lands, forests etc.);
2. Water areas within these provinces (large lakes, seas, river deltas);
3. Forest area;
4. Arable lands (disaggregated by various crops);
5. Orchards, vegetable gardens and vineyards.

Sources Used

1. There is only one source for the total area of the provinces of the Russian empire: Strelbitsky I.A. [*Calculation of the surface of the Russian Empire in its general composition during the reign of Emperor Alexander III and the Asian states adjacent to Russia*]. St. Petersburg, 1889.⁴¹ We use this source to collect data on the continental area with inland waters, the area under deltas, the area under the lakes and seas. Note that there are missing values for some provinces, since not all provinces had significant areas under water or islands. Also, for several provinces, only the total area is reported.

Contemporaries highly valued Strelbitsky's measurements. The only limitation of this source are the errors generated by the recalculation of square versts, in which the original figures were collected, into square kilometers. Despite numerous checks, as Strelbitsky himself admitted, not all errors were eventually eliminated.

2. The state forestry department collected data on forests. Local forest management bodies provided disaggregated information on the area and exploitation of forests. The forestry department aggregated and published these data in the "Reports on forestry management of the Ministry of Agriculture and State Property for ... year". These volumes were published annually from 1872 to 1910. Various statistical publications reprinted these statistics. We use the Ministry of Finance Yearbook (Issue 29).

The Forest Department statistics are criticized by researchers due to the fact that local authorities had incomplete information. For 1897 data are available for 78 provinces and regions, as well as for the Amur and Turkestan general governorships. For those provinces for which the Forestry Department does not have data (Amur, Transbaikalia, Ural, Yakutsk provinces and Sakhalin Island) we instead rely on the governor's reports. For the Vyborg province we rely on the Statistical Yearbook for Finland for the year 1900.

3. The Central Statistical Committee of the Ministry of Internal Affairs registered land under various crops and meadows (separately for communal and privately held lands) since 1893. These data were published in the multivolume edition "Harvest of the year....".

With the help of local correspondents, provincial statistical committees collected primary information through the volost boards. Subsequently, all information was compiled and sent to the Central Committee of the Ministry of Internal Affairs. Both among contemporaries and researchers the

⁴¹ Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской Империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889.

land statistics of the Committee have raised controversy, primarily on the extent to which all crops were comprehensively accounted for. In addition to the Committee the *zemstvo* and the Ministry of State Property collected similar statistics. However, the statistics of the Committee have the largest geographical coverage. For 1897 the statistics of the Committee cover 71 provinces. For the Trans-Baikal, Ural, Yakutsk, Primorsk, and Dagestan provinces, we rely on the governor's reports instead.

For the purpose of the project the most significant drawback of "Harvest ..." is the lack of data on sugar beet and tobacco. We therefore extracted these data from the statistics of the Ministry of Finance and added them to the data-set.

4. The central authorities did not systematically collect any information about gardening and horticulture. However, from the annual governor's reports we managed to collect data on orchards, vegetable gardens and vineyards for 7 provinces, namely Dagestan, Bessarabian, Astrakhan, the Don Cossack lands, the Transbaikal, Kuban and Stavropol provinces.

Statistics of land prices and land rentals.

Statistics on land tenure and land prices were poorly organized in the Russian Empire. There was no properly organized and unified land cadastre, even for the European part of the empire. Instead, several departments carried out different land surveys.

In 1895 the government decided to prepare a statistical publication that would dynamically cover various aspects of land ownership in Russia. In total, 19 issues of "Materials on the statistics of the movement of land tenure in Russia" were published. They came out between 1896 and 1910 and contain data for the period from 1893 to 1904. The "Materials on statistics ..." were based on data from the Notary archives and government chambers on land sales. The major advantage of this source is that it used a unified methodology for data aggregation. The source covers the European part of the Russian empire only. We extracted province-level data on the area of land sold in 1897 and its total value. From that, we calculated the average cost per land unit.

For rental prices we turned to the collection "Materials of the highest established on November 16, 1901 Commission to study the well-being of the rural population of the central agricultural provinces from 1861 to 1900, in comparison with other localities of European Russia".

...

September 2021

Приложение No 1 - Пользовательское соглашение и корректное оформление ссылки на данные из Электронного архива Российской исторической статистики.

Данные Электронного архива Российской исторической статистики доступны по лицензии Creative Commons «Attribution-NonCommercial-ShareAlike» («Атрибуция — Некоммерческое использование — На тех же условиях») 4.0 Всемирная.

Эта лицензия позволяет другим редактировать, поправлять и брать за основу новых разработок данные Электронного архива Российской исторической статистики в некоммерческих целях до тех пор пока они ссылают на Электронный архив Российской исторической статистики и лицензируют их новые творения на идентичных условиях.

Скачивая и начиная использовать данные пользователь автоматически соглашается с этой лицензией.

Для краткого изложения основных условий данной лицензии, см.:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.ru>

Полный текст лицензии можно найти здесь:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode>

Электронный архив Российской исторической статистики не является простой публикацией источников. Хотя точный источник для каждой цифры указан, база данных в целом как составное произведение является результатом специальной исследовательской и аналитической работы. Соответственно, просим пользователей придерживаться общепринятых стандартов цитирования научно-исследовательских работ и использовать следующую ссылку:

Кесслер Хайс и Маркевич Андрей, Электронный архив Российской исторической статистики, XVIII – XXI вв., [Электронный ресурс] : [сайт]. — Режим доступа: <https://ristat.org/>, Версия I (2020): [Номер и название темы] [Временной срез].

По примеру:

Кесслер Хайс и Маркевич Андрей, Электронный архив Российской исторической статистики, XVIII – XXI вв., [Электронный ресурс] : [сайт]. — Режим доступа: <https://ristat.org/>, Версия I (2020): Тема 7.01 – Земельная статистика, временной срез 1897.

или, в случае ссылки на документацию к данным:

Кесслер Хайс и Маркевич Андрей, Электронный архив Российской исторической статистики, XVIII – XXI вв., [Электронный ресурс] : [сайт]. — Режим доступа: <https://ristat.org/>, Версия I (2020): [Заглавие] [№ страниц] [Название файла: XXXX]

По примеру:

Кесслер Хайс и Маркевич Андрей, Электронный архив Российской исторической статистики, XVIII – XXI вв., [Электронный ресурс] : [сайт]. — Режим доступа: <https://ristat.org/>, Версия I (2020): Пояснительная записка к данным по земельной статистике 1897 г. (2000) С.1 [Название файла: ERRHS_7_00_info_1897_RUS.pdf]