

**Пояснительная записка к комплексам данных, составленных на основе губернаторских отчетов за 1858 г.**

**Составлена Пранцузовой С.А., Эйтингиной М.Г., Кесслером Х.**

Оглавление:

- Раздел 1. Губернаторские отчеты. Характеристика источника
  - 1.1. Губернаторский отчет: возникновение источника и структура отчета
  - 1.2. Критика источника: источники информации и порядок составления отчета, авторство, точность, достоверность, оценка в историографии
- Раздел 2. Методика работы с губернаторскими отчетами в рамках проекта «Электронный архив российской исторической статистики»
  - 2.1. Географический охват
  - 2.2. Хронологические рамки
  - 2.3. Нумерация разделов текстовой части и приложений, их вовлеченность в проект
  - 2.4. Обработка, систематизация и унификация данных
- Приложение 1. Таблица источников, обработанных в рамках данного раздела проекта
- Приложение 2. Нумерация приложений к губернаторским отчетам

---

По временному срезу «1858 год» Электронный архив российской исторической статистики по целому ряду показателей опирается на ежегодные губернаторские отчеты, хранящиеся в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА). В данной пояснительной записке содержится информация о методах сбора, обработке и систематизации данных из этих источников.

## **Раздел 1. Губернаторские отчеты. Характеристика источника**

### **1.1. Губернаторский отчет: возникновение источника и структура отчета**

Губернаторские отчеты – это «всепогоднейшие донесения» начальников губерний, предоставляемые ежегодно в Санкт-Петербург в нескольких экземплярах. В настоящее время большая часть этих документов, отражающих состояние Российской империи накануне Великих реформ, отложилась в фонде Совета министров внутренних дел и фонде Комитета министров (РГИА). Для работы над базой данных использованы также губернаторские отчеты из фондов Кавказского комитета и Департамента общих дел МВД (РГИА).

Губернаторские отчеты – один из элементов системы российской статистики: результат обработки информации, представленной губернскими

статистическими комитетами, и в то же время источник для составления министерских отчетов, для центральной власти - регулярный поставщик статистических данных по всем регионам государства.

Сбору сведений о состоянии дел в губерниях положил начало манифест 8 сентября 1802 г., в соответствии с которым для составления ежегодных министерских отчетов 19 сентября 1802 г. глава МВД В.П. Кочубей разослал губернаторам циркуляр, в котором предписывалось доставить в столицу сведения о состоянии подконтрольной территории и в «донесениях» регулярно сообщать обо всех его изменениях.<sup>1</sup>

В 1811 г. в манифесте «Об общем учреждении министерств» важность осведомления министерств о положении дел на местах подтверждалась, и в то же время провозглашалась необходимость «постепенно усовершенствовать ее посредством срочных ведомостей, табелей и верных описаний».<sup>2</sup> Но такой механизм работы был еще не отработан, и отчеты наполнялись самыми общими фразами о спокойной жизни края.<sup>3</sup>

Чуть позже, в 1837 г., присылаемый в Петербург документ получил официальное название – «Отчет о состоянии губернии и управлению ею» – и всеподданнейший статус.<sup>4</sup> Теперь структура отчета была построена не в соответствии с министерским делением, а основывалась на разностороннем описании развития территории. С 1838 г. губернаторские отчеты стали поступать в Петербург регулярно.

Структура подаваемого губернаторами отчета менялась во времени, и при ее изменении прослеживается стремление составителей совместить в нем статистическую, формальную сторону документа и аналитическое начало. В новой структуре 1837 г., например, возникает пункт «Общие виды и предложения», предполагающий общий анализ ситуации в губернии и высказывание губернатором конкретных предложений. Однако даже общая структурированная форма отчетов не гарантировала возможность их сопоставления: «губернаторы вновь продолжали по своему смотрению писать в отчете то, что каждый из них считал нужным».<sup>5</sup> Пытаясь найти выход из этой ситуации, Министерство внутренних дел создало шаблон губернаторского отчета, в котором формулировки текста были расписаны до мельчайших подробностей, а затем передали его губернаторам циркуляром от 14 октября 1842 года. Образец формуляра подразумевал 2 части - текстовую и табличную, содержащую статистические ведомости. Окончательно формуляр губернаторского отчета был закреплен циркуляром МВД от 13 июня 1853 г.<sup>6</sup>, в

---

<sup>1</sup> См.: Санкт-Петербургский журнал. 1804. № 1. С. 35-39.

<sup>2</sup> Манифест «Общее учреждение министерств». 25 июня 1811 г. § 61-63 // ПСЗРИ I. Т. XXXI. СПб., 1830. № 24686.

<sup>3</sup> См.: Акульшин П.В. Реформаторские планы и провинциальная реальность: губернаторские отчеты первых лет правления Александра I (на материале Пензенской, Рязанской, Тамбовской и Тульской губернии) // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2005. № 1. С. 69.

<sup>4</sup> Высочайше утвержденный общий наказ гражданским губернаторам 3 июня 1837 г. // ПСЗ РИ II. Т. XII. Отд. 1. СПб., 1838. № 10303.

<sup>5</sup> Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть: проблема взаимоотношений. Орел, 2011. С. 204.

<sup>6</sup> Сборник циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел с учреждения Министерства по 1 октября 1853 года. Т. 1. СПб., 1854. С. 318-338.

соответствии с которым построены губернаторские отчеты 1858 г., использованные в проекте.<sup>7</sup>

По Положению 1853 года, которым следовало руководствоваться при составлении губернаторского отчета, в приложении к этому документу значилось 27 статистических ведомостей (см. Приложение 2), затрагивающих широкий спектр показателей социальной, экономической и хозяйственной жизни территории. Но даже при существовании единой программы не все отчеты были одинаковы по своей структуре: анализ губернаторских отчетов за 1858 год показал, что, кроме предписываемых разделов, в текстовой части отчета встречаются дополнительные фрагменты и иногда возникают дополнительные приложения.

Такие «новые» приложения можно разделить на несколько групп. Первая из них – приложения, возникновение которых связано со спецификой региона (например, «О числе пользовавшихся на Туркинских минеральных водах» для Иркутской губернии; «О вольном пароходстве между Астраханью и другими приволжскими пунктами» для Астраханской губернии). Другую группу дополнительных приложений составляют такие, чья информация аналогична указанной в других отчетах в текстовой части или в примечаниях к иным ведомостям (например, «О состоянии коннозаводства», «О смертности народа от эпидемических болезней»). Третья группа – не предусмотренные Положением 1853 г. и не имеющие региональной особенности: например, «О числе нижних чинов, находящихся во временном отпуске»; «Об общественной запашке»; «О движении хлебной торговли».

В то же время не каждую ведомость, предписанную по Положению 1853 г., можно увидеть в архивном деле с губернаторским отчетом. Так, к примеру, ни к одному из рассмотренных дел<sup>8</sup> не были приложены ведомости «О цене сдачи рекрут» и «О раскольниках по различным их толкам», что объяснимо делопроизводственной практикой – передачей этих приложений в другие административные подразделения.<sup>9</sup> К большинству отчетов приложена «Табель о состоянии пожарной части в губернии», что, вероятно, связано с наличием подпункта «пожарная часть» в текстовой части отчета программы 1853 г.<sup>10</sup>

Все же в большинстве случаев отчеты выдерживались в рамках предписываемой программы,<sup>11</sup> а дополнительная информация вносилась в примечания к приложениям или текстовую часть отчета.

---

<sup>7</sup> Подробнее см. раздел данной пояснительной записки – «1.3. Характеристика структуры губернаторских отчетов».

<sup>8</sup> РГИА. Ф. 1281. Совет министра внутренних дел. Оп. 6. Дд. 32-35, 45-49, 54, 64, 65, 69, 70, 94, 116, 128, 141.

<sup>9</sup> В каждом из обозначенных дел присутствует выписка о том, что ведомость о раскольниках передана в Департамент по общим делам МВД; относительно ведомости о рекрутах никаких пояснений в делах нет, но, вероятно, эти данные стоит искать в делах военного ведомства.

<sup>10</sup> Откуда взялся этот формуляр (а он практически един для различных губерний и областей) не ясно; предположительно, это приложение, предписываемое предыдущей программой губернского отчета.

<sup>11</sup> Правда, встречаются отчеты, совершенно не соответствующие формуляру, но это характерно лишь для очень удаленных территорий (например, отчеты о состоянии Области сибирских киргизов и Западной Сибири за 1858 год – РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 116 и 141 соответственно).

## 1.2. Критика источника: источники информации и порядок составления отчета, авторство, точность, достоверность, оценка в историографии

Каким образом готовился отчет? В составлении губернаторских отчетов был задействован обширный круг лиц. Составление отчета начиналось с рассылки канцелярией губернатора административным учреждениям подотчетной территории предложений о доставке сведений. Срок представления данных каждый из губернаторов определял самостоятельно.<sup>12</sup>

Основная часть данных представлялась аппаратом местной полиции. Некоторую часть предоставляли органы городского самоуправления: от городских голов поступали сведения о доходах и расходах благотворительных учреждений, подконтрольных городской думе; обо всех вновь построенных зданиях и дорогах и т.д.

Сведения сосредотачивались в канцелярии губернатора и передавались «в подлиннике, для проверки, обработки и сведения общих итогов по всем исповеданиям, в Губернский статистический комитет».<sup>13</sup> Общие по губернии таблицы составлялись из таблиц по городам и уездам, а те – из собранных материалов по кварталам и станам.<sup>14</sup>

После поступления всех данных губернатору начиналось составление всеподданнейшего отчета. Создавался предварительный, рабочий вариант: первичное составление отчетов чиновниками его канцелярии косвенно подтверждается в ряде мемуаров и дневниковых записей.<sup>15</sup> Позже черновик просматривал губернатор, вносил поправки, и отчет переписывали «начисто».<sup>16</sup>

Губернаторские отчеты представлялись в Петербург к 1 марта следующего после отчетного года.<sup>17</sup> В Комитет министров вместе с отчетом отправлялись таблицы, которые «должны быть писаны тщательно, каждая на отдельном листе, ни в каком случае не отступая от формы»<sup>18</sup>, и чтобы сведения, заключающиеся в них, были вполне согласны с доставляемыми в Губернское правление и ко Всеподданнейшему отчету; в случае же оказавшихся несообразностей, виновные в упущении подвергнутся строгой ответственности»<sup>19</sup>. Для удобства работы с материалом, формы таблиц предполагалось распечатать и разослать в местные учреждения, должны предоставить запрашиваемую информацию, но на практике это было выполнено не повсеместно – в архивных делах встречаются ведомости и в полностью рукописном оформлении.

---

<sup>12</sup> Пономарева Е.Л. Всеподданнейшие отчеты генерал-губернаторов как источник по истории Восточной Сибири (50-80-е гг. XIX в.) // Известия Алтайского государственного университета. 2008. 4/1 (Серия: История. Политология). С. 113.

<sup>13</sup> Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. 1. Канцелярия Архангельского гражданского губернатора. Оп. 9. Д. 445. Сведения к отчету 1858 г. Л. 1об.-2.

<sup>14</sup> Там же. Л. 1-1об.

<sup>15</sup> См., например: Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть... С. 245-246; Пономарева Е.Л. Всеподданнейшие отчеты генерал-губернаторов... С. 113.

<sup>16</sup> На примере подготовительных материалов к составлению «всеподданнейшего» отчета по Архангельской губернии видно, что в подготовке материалов для него принимало участие большое количество учреждений губернии (ГААО. Ф. 1. Оп. 9. Д. 445).

<sup>17</sup> До 30 апреля 1828 г. (ПСЗ РИ II. Т. III. № 2007) этот срок значился только для отдаленных губерний; позже срок в 1 марта был закреплен в «Наказе губернаторам» 1837 г., но многие губернаторы не успевали предоставить отчеты в срок и доставляли их в апреле и мае.

<sup>18</sup> Встречаются случаи, когда информация, оформленная не по правилам, по требованию Комитета, присылалась повторно, представленная уже должным образом.

<sup>19</sup> ГААО. Ф. 1. Оп. 9. Д. 445. Л. 5.

Кроме «белого» отчета для императора, писали еще три копии, предназначавшиеся наследнику-цесаревичу, министру внутренних дел и главе Кабинета министров.<sup>20</sup> Хранить на местах копии уже представленных отчетов законодательные акты и внутриведомственные распоряжения губернаторов не обязывали. Указание на то, какие из копий губернаторских отчетов привлекались в данном исследовании – см. подробнее в предисловии к Приложению 1.

Проблема оценки достоверности сведений губернаторских отчетов появилась одновременно с первыми отчетами и существовала на протяжении всего периода существования этого документа. До начала XX века этот вопрос, в силу секретности самих отчетов, был актуален только для административного корпуса: правительство было озабочено получением достоверных данных и постоянно напоминало об этом в своих циркулярах; губернаторы в свою очередь того же требовали от своих подчиненных.

Одним из первых исследователей, давших оценку данным губернаторских отчетов, был А.Ф. Фортунатов<sup>21</sup>: он скептически замечал, что отчеты опираются на «догадки волостных правлений», но в то же время подтверждал согласованность этих материалов с данными других источников.

На раннюю советскую историографию повлияла работа В.И. Ленина<sup>22</sup>, в которой он отметил «крайнюю неудовлетворительность» данных; до 1960-х гг. историки, изучая социально-экономическое развитие страны, привлекали в качестве источника губернаторские отчеты, но неизменно негативно оценивали их точность и достоверность.<sup>23</sup>

Первой источниковедческой работой, посвященной губернаторским отчетам, стал труд Н.Н. Улащика<sup>24</sup>, подробно анализирующий их на примере отдельного региона. Историк выделил несколько преимуществ губернаторского отчета как источника, главные из которых – уникальность для региона и систематичность подачи материала.<sup>25</sup> При этом он признавал условность информации, усредненность некоторых показателей, дав такую общую оценку источнику: «отчеты не дают совершенно точных цифр, но показывают направление развития хозяйства».<sup>26</sup>

Более тщательный источниковедческий обзор губернаторских отчетов представлен в работе Н.П. Дятловой<sup>27</sup>: она рассмотрела вопросы теоретического плана, проследила изменение формуляра (который, по ее мнению, влиял на содержание) и дала характеристику губернаторскому отчету как источнику по социально-экономической проблематике; подчеркнула особую источниковую ценность статистических приложений к отчетам и отметила влияние личности губернатора на содержание подаваемого документа.

---

<sup>20</sup> Пономарева Е.Л. Всеподданнейшие отчеты генерал-губернаторов... С. 112.

<sup>21</sup> Фортунатов А.Ф. Урожай ржи в Европейской России. М., 1893. С. 28-29.

<sup>22</sup> Ленин В.И. Развитие капитализма в России // Полное собрание сочинений. Т. 3. М., 1979. С. 457-468.

<sup>23</sup> Ляшенко П.И. История народного хозяйства СССР. Т. 1-2. М., 1947; Яцунский В.К. К вопросу о собирании и публикации материалов по истории урожаев и цен в России // Проблемы источниковедения. 1955. Т. IV. С. 350-357.

<sup>24</sup> Улащик Н.Н. Отчеты губернаторов Литвы и Западной Белоруссии как исторический источник (1804-1861 гг.) // Проблемы источниковедения. Т. IX. М., 1961. С. 15-55.

<sup>25</sup> Там же. С. 15.

<sup>26</sup> Там же. С. 55.

<sup>27</sup> Дятлова Н.П. Отчеты губернаторов как исторический источник // Проблемы архивоведения и источниковедения. Л., 1964. С. 227-246.

Источниковедческий разбор губернаторских отчетов в 1970-е годы продолжил Б.Г. Литвак<sup>28</sup>. Он определял их как разновидность массовой документации и отмечал, что это – система документов, требующая комплексного рассмотрения. Б.Г. Литвак показал, что оценку достоверности статистической информации (как минимум, экономического характера) можно уточнить, обратившись к процедуре сбора этих сведений.

К выводу о том, что недостоверность губернаторских отчетов преувеличена, пришел А.С. Нифонтов.<sup>29</sup> Сбор предварительных сведений на местах (в данном случае, об урожае) допускал неточности в абсолютных показателях, но в целом обеспечивал относительную объективность.

Если в советский период губернаторские отчеты рассматривали, главным образом, как источник по аграрной истории, то современные исследователи обращаются к ним не только как к комплексному источнику данных по отдельным регионам, но рассматривают его и как элемент системы взаимоотношений центральной и местной власти, как часть работы административного аппарата имперской России.<sup>30</sup>

А.С. Минаков отмечает, что на характер представляемых губернатору данных повлиял менталитет провинциальной бюрократии: должностные лица хотели охватить все сразу и довольно оперативно, отчего сведения, являясь показателем служебного рвения, были «поверхностными и приблизительными, но быстро и полно представленными».<sup>31</sup>

Именно оперативность и охват всех сторон деятельности губернии в один момент обусловили использование губернаторских отчетов в качестве основного источника для подготовки нашей базы данных. Эти документы отличаются разнообразием содержащихся в них сведений, единовременностью охвата всей территории Российской империи и представлением информации в единообразной структуре для всех губерний, что дает возможность исследователям проводить сравнительный анализ состояния территорий империи накануне Великих реформ.

Как верно для любого статистического источника, степень достоверности данных можно уточнить и попытаться оценить, привлекая дополнительные данные, сравнивая итоговый документ с подготовительными

---

<sup>28</sup> Литвак Б.Г. О достоверности сведений губернаторских отчетов XIX в. // Источниковедение отечественной истории. М., 1976. С. 125-144; Он же. Очерки источниковедения массовой документации. М., 1979. С. 142-186.

<sup>29</sup> См.: Нифонтов А.С. Статистика урожаев в России (по материалам губернаторских отчетов) // Исторические записки. Т. 81. М., 1968. С. 216-258; Он же. Зерновое производство России во второй половине XIX в. М., 1974.

<sup>30</sup> Акульшин П.В. Реформаторские планы и провинциальная реальность... С. 66-72; Матханова Н.П. Губернаторские отчеты и жандармские донесения как источник по истории середины XIX века // Источники по русской истории и литературе: Средневековье и Новое время. Вып. 19. Новосибирск, 2000. С. 204-236; Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть...; Он же. Всеподданнейшие отчеты губернаторов как источник по изучению взаимоотношений центральной и местной власти в России второй половины XIX – начала XX веков // Отечественная история. 2005. № 3. С. 170-175; Он же. Отчеты губернаторов как канал «обратной связи» между провинциальной и верховной властью // Местное управление в пореформенной России: механизмы власти и их эффективность. Сводные материалы заочной дискуссии. Екатеринбург-Ижевск, 2010. С. 363-366; Пономарева Е.Л. Всеподданнейшие отчеты генерал-губернаторов... С. 112-115; Ремнев А.В. Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX – начала XX веков. Омск, 2004; Шумилов М.М. Местное управление и центральная власть в России в 50-х – начале 80-х гг. XIX в. М., 1991.

<sup>31</sup> Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть... С. 241.

материалами (донесения исправников, приставов, текущих полицейских списков населения и т.д.), сопоставляя черновики, итоговые документы, и версии данных, представленных в Центральный статистический комитет.<sup>32</sup> В виду количества показателей, содержащихся в губернаторских отчетах, и доступности региональных материалов проведение подобных исследовательских работ не представлялось возможным в рамках проекта.

## **Раздел 2. Методика работы с губернаторскими отчетами в рамках проекта «Электронный архив Российской исторической статистики»**

### **2.1. Географический охват**

Всеподданнейшие отчеты составлялись главами каждой губернии и области обширной Российской империи, однако в рамках проекта «Электронный архив российской исторической статистики» в соответствии с поставленными задачами обрабатывались отчеты исключительно по тем территориям, которые хотя бы частично совпадают с границами современной Российской Федерации.

В рамках административно-территориального деления для временного среза «1858 год», кроме губерний, существовали генерал-губернаторства, объединявшие несколько губерний. Отчеты по ним составлялись на основе губернских отчетов и носили сводный характер. В рамках проекта предпочтение отдавалось отчетности по меньшей административно-территориальной единице – губернии либо области – в силу их большей подробности и полноты. Несмотря на это, дополнительная информация из текстовой части отчетов генерал-губернаторов была включена в разработку (Западная Сибирь, Восточная Сибирь).

С полным списком территорий, по которым были обработаны данные по данному временному срезу, и источников, из которых была извлечена информация, можно ознакомиться в Приложении 1.

### **2.2. Хронологические рамки**

В рамках проекта были обработаны отчеты за 1858 год, но в случае отсутствия или недостаточной полноты отчета за этот год мы обращались к документам ближайших лет. В таких ситуациях предпочтение отдавалось отчету за более ранний год: так, в случае отсутствия отчета по нужной территории за 1858 г., мы по возможности обращались к отчету по той же губернии или области за 1857, а не 1859 г. Этот выбор продиктован соображением о потенциальной корректировке информации, предоставляемой в отчетах, тем более вероятной, чем хронологически ближе была крестьянская реформа 1861 г.

В результате для среза «1858 год» в рамках проекта привлечены губернаторские отчеты за 1856-1859 годы; полное представление о

---

<sup>32</sup> Так, например, губернаторские отчеты Черноземья 1870-1916 гг. умалчивают или смягчают информацию (Минаков А.С. Губернаторский корпус и центральная власть... С. 255); а среди просмотренных нами в рамках проекта дел – губернаторские отчеты за 1858 год, скорее, имеют дополнительную к обязательной программе информацию.

хронологических рамках можно получить, ознакомившись с графой «отчетный год» в Приложении 1.

### 2.3. Нумерация разделов текстовой части и приложений, их вовлеченность в проект

В приведенных ниже таблицах мы отмечаем, информация из каких разделов и ведомостей представлена в базе данных.

Для указания источника используемой информации нами принята нумерация разделов отчета. Дело в том, что по Положению 1853 года, которым следовало руководствоваться при составлении губернаторского отчета, в приложении к этому документу значилось 27 ведомостей (см. Приложение 2), однако на практике встречается гораздо более широкий спектр ведомостей, что предопределило невозможность использования их нумерации по Положению. Ниже в таблицах приводится нумерация разделов текстовой части и приложений к отчетам, которая была разработана нами и использовалась в рамках проекта для указания происхождения показателей, внесенных в базу данных. Эта информация указывается в поле «VOLUME» (доступно только в формате Файлового каталога, см. <https://ristat.org/ru/datasets/indicators>).

Табл. 1. Нумерация и вовлеченность в проект разделов текстовой части губернаторских отчетов 1858 года

Название раздела текстовой части	Обрабатывался ли этот раздел в рамках проекта	Номер раздела в рамках проекта
<i>1. Естественные и производственные силы губернии</i>		
Местность	Да	1.01
Народонаселение	Да	1.02
Дворянство	Да	1.03
Городские обыватели	Да	1.04
Торговля	Да	1.05
Промышленность	Да	1.06
Заводы	Да	1.07
Судоходство	Да	1.08
Ярмарки	Да	1.09
Сельские обыватели	Нет	1.10
Иностранцы	Да	1.11
Сельское хозяйство	Да	1.12
Посев и урожай	Да	1.13
Скотоводство	Да	1.14
Коннозаводство	Да	1.15
Народное продовольствие	Да	1.16
<i>2. Подати и повинности</i>		
Общее состояние податей	Да	2.01
Недоимки	Да	2.02
Земские повинности	Да	2.03

Городские доходы	Да	2.04
<i>3. Общественное благоустройство</i>		
Казенные здания	Да	3.01
Дороги, мосты и перевозки	Да	3.02
Почты	Да	3.03
Частные здания	Да	3.04
Народная нравственность	Нет	3.05
Раскольники	Да	3.06
Иноверцы	Нет	3.07
Бессрочно-отпускники	Нет	3.08
Отставные нижние чины	Да	3.09
Иностранцы	Да	3.10
Происшествия	Да	3.11
Жалобы	Нет	3.12
Беглые и бродяги	Да	3.13
Арестанты	Нет	3.14
Тюремные замки	Да	3.15
Этапы	Нет	3.16
Рабочий и смиренный дома	Да	3.17
Арестантская рота гражданского ведомства	Да	3.18
Состоящие под надзором полиции	Нет	3.19
<i>4. Народное здравие</i>		
Врачи	Да	4.01
Аптеки	Нет	4.02
Оспопрививание	Да	4.03
Заразительные болезни	Да	4.04
Падежи (скота)	Да	4.05
<i>5. Общественное призрение</i>		
Приказ общественного призрения	Да	5.01
Больницы	Да	5.02
Богадельни	Да	5.03
Общественный банк	Да	5.04
Призрение бедных	Да	5.05
Пожертвования	Нет	5.06
<i>6. Народное просвещение</i>		
Учебные заведения	Да	6.01
Типографии	Нет	6.02
Библиотеки	Да	6.03
<i>7. Местная администрация и судопроизводство</i>		
Общее движение делопроизводства	Нет	7.01
Губернское правление	Нет	7.02
Полиции	Да	7.03
Пожарная часть	Да	7.04
Квартирная повинность	Да	7.05
Земские полиции	Да	7.06
Опеки	Да	7.07
Думы и ратуши	Да	7.08
Казначейства	Нет	7.09

Архивы	Нет	7.10
<b>8. Делопроизводство по всем ведомствам губернии</b>		
Благонадежность лиц	Нет	8.01
Награды и взыскания	Нет	8.02
Виды и предположения	Нет	8.03
Заключение	Нет	8.04
<b>9. Разное</b>		
Примечания	Да	9.00
Народные промыслы (приложение к 15 ведомости)	Да	9.01

Табл. 2. Нумерация и вовлеченность в проект ведомостей, прилагаемых к губернаторским отчетам 1858 г.<sup>33</sup>

Номер приложения в рамках проекта	Название ведомости (унифицировано по документам, рассмотренным в рамках проекта)	Обрабатывалась ли эта ведомость в рамках проекта
1	Общая ведомость делопроизводству по всем присутственным местам губернии	Нет
2	Ведомость о количестве бумаг по местам, подведомственным губернатору	Нет
3	Ведомость о нерешенных делах по губернскому правлению, продолжающихся более трех лет	Нет
4	Ведомость по обороту капиталов в губернском тюремном комитете и уездных отделениях Попечительного о тюрьмах общества	Нет
5	Ведомость о числе рассмотренных гражданским губернатором судебных приговоров и о количестве арестантов	Да
6	Ведомость о числе нижних чинов, находящихся в бессрочном отпуске в губернии, с показанием их устройства	Да
7	Ведомость о числе опекунов по губернии	Да
8	Ведомость о капиталах и денежных оборотах приказа общественного призрения	Да
9	Ведомость о денежных оборотах общественного банка губернского города	Да
10	Ведомость о заведениях приказа общественного призрения и о числе призываемых в них	Да
11	Ведомость о скотском падеже в губернии	Да
12	Ведомость о денежных сборах в губернии на исправление разных повинностей	Да
13	Приложение о цене сдачи рекрут	Не встречалось
14	Ведомость о доходах и расходах городов и посадов губернии	Да
15	Статистические сведения по губернии	Да
16	Ведомость о речном судоходстве в губернии	Да
17	Ведомость об оборотах на ярмарках	Да
18	Ведомость о фабриках и заводах в губернии	Да

<sup>33</sup> Ведомость попадала в наш реестр (см. Табл. 2), если встретилась хотя бы в одном из просмотренных губернаторских отчетов.

19	Ведомость о числе разного скота в губернии	Да
20	Ведомость о хлебных и денежных запасах продовольствия по губернии	Да
21	Ведомость о посеве и урожае хлеба и картофеля в губернии	Да
22	Ведомость о справочных и торговых ценах на разные роды хлеба в течение года в губернии	Нет
23	Ведомость о состоянии народонаселения в губернии	Да
23-а	Ведомость о народонаселении губернии по сословиям	Да
24	Ведомость о числе и роде преступлений в губернии	Нет
25	Ведомость о раскольниках по различным их толкам	Да
26	Ведомость об иноверцах в губернии	Да
27	Общая табель более или менее замечательных происшествий по губернии	Да
28	Ведомость о хлебных запасах, состоящих на лицо к 1 января 1859 года в продовольственных магазинах, принадлежащих дирекции хлебного магазина	Нет
29	Табель о состоянии пожарной части в губернии	Да
30	Ведомость о городских повинностях	Да
31	Ведомость об успехе действий полюбовного размежевания земель по губернии	Нет
32	Список отпускным нижним чинам губернии, подвергшихся следствию и суду	Нет
33	Ведомость о количестве и качестве земель	Да
34	Ведомость об общественной запашке в помещичьих имениях	Да
35	Ведомость о движении хлебной торговли	Да
36	Ведомость о числе пользовавшихся на Туркинских минеральных водах	Нет
37	Ведомость о вольном пароходстве между Астраханью и другими приволжскими пунктами	Нет
38	Ведомость о расходах по губернии на исправление разных повинностей	Да
39	Ведомость об общественном сборе с государственных крестьян на разные надобности независимо от платежа земских повинностей за 1858 год	Да
40	Ведомость о разных отраслях сельского хозяйства по губернии	Да
41	Ведомость о количестве земских сборов и расход их, равно и об отправленных натурою повинностях	Нет
42	Ведомость о состоянии коннозаводства	Да
43	Ведомость о смертности народа от эпидемических болезней	Нет
44	Ведомость о вывезенных за границу товаров	Да
45	Ведомость о пришедших из заграницы кораблях с показанием, какой они имели флаг	Да
46	Ведомость о пассажирах, прибывших из заграницы и отбывших за границу	Да
47	Ведомость о пароходах, прибывших из заграницы, с показанием их рейсов и откуда именно	Да
48	Ведомость о зверином промысле	Да
49	Ведомость о добытой рыбе (о рыбном промысле)	Да
50	О распределении жителей по состояниям и другим подробностям о народонаселении во внешних округах Области Сибирских киргизов. Данные по духовенству, статским чинам и медицинской части (число чиновников и детей их), почтовому, военному, артиллерийскому, конным и другим	Да

	ведомствам	
51	О добыче руд и каменного угля в округах	Да
52	Ведомость оплавке серебро-свинец содержащих руд каменным углем, о получении бликового серебра и свинца на восстановительных печах на Александровском плавильном отделении и Благодато-Стефановском заводе, состоящих в Баян-Аульском и Каркаралинском округах в степи киргизов, заводчиков, потомственных почетных граждан Поповых	Да
53	О состоянии хлебопашества во внешних округах	Да
54	Ведомость о числе детей, коим была привита предохранительная оспа	Да

#### 2.4. Обработка, систематизация и унификация данных

Важно подчеркнуть, что Электронный архив Российской исторической статистики не является публикацией источника. Информация, извлеченная из губернаторских отчетов, была обработана, систематизирована, стандартизирована, унифицирована и включена в базу данных, с указанием единицы хранения и номеров листов, откуда исходная цифра была извлечена. Для того, чтобы видеть информацию об источнике и месте хранения следует скачать данные в «формате базы» в разделе Файловый каталог (см. <https://ristat.org/ru/datasets/indicators>), где каждая цифра в базе данных приведена с полными метаданными (одна строка = одна цифра).

Обработка данных губернаторских отчетов для включения в базу данных подвергалась нижеперечисленным правилам:

1. Во избежание двойного счета в базу данных были включены только первичные показатели, либо итоговые, в зависимости от того, какой уровень подробности потребовался для характеристики данного показателя. В тех случаях, когда были перенесены суммарные показатели из ведомостей, мы проверяли данные цифры с помощью расчетов. При несовпадении суммы ставили выверенную цифру, а информацию из источника (неверную математически) переносили в поле COMMENT\_NABORSHCHIKA.
2. Множество приложений и ведомостей содержат информацию не только по губернии в целом, но и по уездам и/или отдельным городам. В большинстве случаев для базы данных использована информация на губернском уровне. В ряде ведомостей содержатся только более подробные данные (на уровне уездов, губернских и уездных городов); в этих случаях мы сами посчитали губернские итоги на основе этих первичных показателей:
  - Ведомость о заведениях приказа общественного призрения и о числе призреваемых в них;
  - Ведомость о денежных сборах в губернии на исправление разных повинностей;
  - Статистические сведения по губернии;
  - Ведомость о фабриках и заводах в губернии;
  - Ведомость о хлебных и денежных запасах продовольствия по губернии;
  - Ведомость о посеве и урожае хлеба и картофеля в губернии;

- Ведомость о состоянии народонаселения в губернии;
  - Ведомость о количестве и качестве земель;
  - Ведомость о расходах по губернии на исправление разных повинностей;
  - Ведомость о разных отраслях сельского хозяйства по губернии.
3. После перенесения в базу данные подвергались процедуре унификации терминов – так называемой «исторической классификации» – названия показателей из источника. В отчетах нет единства используемых терминов, поэтому мы их стандартизировали, где это возможно, сохраняя при этом оригинальные термины в случае малейшего сомнения о правомерности замены одного термина на другой.
  4. Для города Санкт-Петербурга и Кронштадта отчеты составлялись отдельно от Санкт-Петербургской губернии, но при создании базы данных мы объединили данные этих территорий для лучшей сравнимости с данными по другим временным срезам в базе данных.
  5. Информация из текстовой части отчетов была обработана двойным способом. При работе с губернаторским отчетом, мы делали выписки из разделов, которые содержали количественные показатели, давали объяснение схеме сбора данных или их интерпретации. Количественные данные из текстовой части потом были перенесены в базу наряду с аналогичными данными из ведомостей (после сверки дубликатов), а текстовая информация была включена в документацию к базе данных.
  6. При обработке губернаторских отчетов карандашные подчеркивания игнорировались, а карандашные исправления принимались во внимание (в таблицах это зачастую исправление сумм на более верные, что показывало: отчеты проверялись уже после переписывания его «набело» или внимательно прочитывались принимающей стороной).

Март 2016 г.

Приложение 1. Таблица источников, обработанных в рамках данного раздела проекта

Обязательное составление губернаторских отчетов не в одном экземпляре обеспечило их наличие в различных фондах российских архивов. Экземпляры, подававшиеся императору, и сопутствующая документация в микрофильмированном виде хранятся в фонде Комитета министров в Российском государственном историческом архиве (РГИА. Ф. 1263). Кроме того, в различные учреждения направлялись копии отчета, что позволяет для исследования в равной степени обращаться и к этим документам. Основу источниковой базы для проекта «Электронный архив Российской исторической статистики» составили документы фонда Совета министра внутренних дел (РГИА. Ф. 1281. Оп. 6), что было обусловлено удобством работы для исследовательской группы. При необходимости привлекались источники из других фондов РГИА: Комитет министров (ф. 1263), Второй Сибирский комитет (ф. 1265), Кавказский комитет (ф. 1268), Департамент общих дел МВД (ф. 1284) и других архивов – Ленинградский областной государственный архив в г. Выборге (ЛОГАВ); Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА); Kansallissarkisto (Национальный архив Финляндии).

№	Территория Российской империи	Год	Место хранения документа	Примечания
1	Амурская область	1859	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 79	
2	Архангельская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 43	
3	Астраханская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 69	
51	Башкирское казачье войско	1858	РГИА. Ф. 1284. Оп. 232. Д. 124	
4	Витебская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 60	
5	Владимирская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 44	
6	Вологодская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 48	
7	Воронежская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 46	
8	Восточная Сибирь (генерал-губернаторство)	1858	РГИА. Ф. 1265. Оп. 9. Д. 44	Отчет генерал-губернатора (включает информацию об Енисейской и Иркутской губерниях, Забайкальской, Приморской и Якутской областях); документ не содержит приложений к отчету
55	Выборгская губерния (Великое Княжество Финляндское)	1857	РГИА. Ф. 1284, Оп.213, Д. 206	О числе раскольников, их молитвенных зданий и скопцов за 1857 год в Финляндии. Ген.-губернатор Великого Княжества Финляндского в Гельсингфорсе
50	Выборгская губерния (Великое Княжество Финляндское)	1858	Kansallissarkisto (Национальный архив Финляндии). ККК (Kenraalikuvernöörinkanslia), 43/1858	
56	Выборгская губерния (Великое Княжество Финляндское)	1858	РГИА Выборга. ф. 1, оп. 1, д. 242.	
9	Вятская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 65	Этой территории также

				касаются выдержки из рапорта управляющего должность Оренбургского и Самарского генерал-губернатора, с отчетом о состоянии Башкирского войска за 1858 год (РГИА. Ф. 1284. Оп. 232. Д. 124)
10	Дербентская губерния	1858	РГИА. Ф. 1268. Оп. 10. Д. 170	
53	Дербентская губерния	1857	РГИА. Ф. 1284, Оп.213, Д. 275	О числе раскольников, их молитвенных зданий и скопцов за 1857 год в Дербентской губернии. Представление временно управляющего Дербентской губ.
11	Екатеринославская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 76	
12	Енисейская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 98	См. также «Восточная Сибирь»
13	Забайкальская область	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 123	См. также «Восточная Сибирь»
14	Западная Сибирь (генерал-губернаторство)	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 141 РГИА. Ф. 1265. Оп. 13. Д. 39-а (приложения к отчету брали из этого документа)	Отчет генерал-губернатора (включает информацию об Области сибирских киргизов Томской, Тобольской и Семипалатинской областях)
15	Иркутская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 128	См. также «Восточная Сибирь»
17	Казанская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 34	
18	Калужская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 74	
19	Костромская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 28	
20	Кронштадт, город	1857	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 61	Отчет военного губернатора.  В базе данные включены в итоги по Санкт-Петербургской губернии.
54	Кронштадт, город	1857	РГИА. Ф. 1284. Оп. 213. Д. 240	О числе раскольников, их молитвенных зданий и скопцов за 1857 год в Кронштадте. Канцелярия военного губернатора Кронштадта.  В базе данные включены в итоги по Санкт-Петербургской губернии.
21	Курская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 73	
22	Московская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 89	
57	Нижегородская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 71	
23	Нижегородская губерния	1858	РГИА. Ф.1263. Оп. 1 Д. 2765 ж.ст.482	
24	Новгородская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 70	
25	Олонецкая губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 47	

26	Оренбургская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 57	Этой территории также касаются выдержки из рапорта управляющего должность Оренбургского и Самарского генерал-губернатора, с отчетом о состоянии Башкирского войска за 1858 год (РГИА. Ф. 1284. Оп. 232. Д. 124)
27	Орловская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 95	
28	Пензенская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 50	
29	Пермская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 67	Этой территории также касаются выдержки из рапорта управляющего должность Оренбургского и Самарского генерал-губернатора, с отчетом о состоянии Башкирского войска за 1858 год (РГИА. Ф. 1284. Оп. 232. Д. 124)
30	Приморская область	1856	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 96	См. также «Восточная Сибирь»
31	Псковская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 92	
58	Рязанская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 61	
32	Рязанская губерния	1858	РГИА. Ф. 1263. Оп. 1. Д. 2767 ж.ст. 569.	
33	Самарская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 54	Этой территории также касаются выдержки из рапорта управляющего должность Оренбургского и Самарского генерал-губернатора, с отчетом о состоянии Башкирского войска за 1858 год (РГИА. Ф. 1284. Оп. 232. Д. 124)
34	Санкт-Петербург, город	1858	РГИА. Ф. 1263. Оп. 1. Д. 2780	Отчет обер-полицмейстера.  В базе данные включены в итоги по Санкт-Петербургской губернии.
35	Санкт-Петербургская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 35	См. также «Санкт-Петербург» и «Кронштадт»
36	Саратовская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 49	
37	Сибирских киргизов область	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 116	См. также «Западная Сибирь»
38	Симбирская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 45	
39	Смоленская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 64	
40	Ставропольская губерния	1858	РГИА. Ф. 1268. Оп. 10. Д. 170	
41	Тамбовская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 40	
42	Тверская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 38	
43	Тобольская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 117	См. также «Западная Сибирь»
44	Томская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 124	См. также «Западная

				Сибирь»
45	Тульская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 55	
46	Харьковская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 90	
47	Черниговская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 58	
48	Якутская область	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 94	См. также «Восточная Сибирь»
49	Ярославская губерния	1858	РГИА. Ф. 1281. Оп. 6. Д. 33	
52	Все территории	1858	РГИА. Ф. 1284. Оп. 214, Д. 156	Ведомости о числе раскольников разных сект

Приложение 2. Нумерация приложений к губернаторским отчетам<sup>34</sup>

№ по Положению 1853 г.	Название приложения по Положению 1853 года
1	Общая ведомость делопроизводству по всем присутственным местам губернии
2	Ведомость о количестве бумаг по местам, подведомственным губернатору
3	Ведомость делам по губернскому правлению, продолжающимся более трех лет
4	Ведомость по обороту капиталов в тюремных комитетах
5	О рассмотренных губернатором судебных приговорах и о количестве арестантов по ним
6	О бессрочноотпускных нижних чинах
7	О состоянии дворянских и городских опеки
8	Об успехах полюбовного размежевания земель
9	О капиталах и денежных оборотах приказа общественного призрения
10	О заведениях приказа общественного призрения и о числе призываемых
11	О падеже скота
12	О денежных сборах на исправление разных повинностей
13	О цене сдачи рекрут
14	О доходах и расходах городов
15	Статистические сведения
16	О речном судоходстве
17	Об оборотах на ярмарках
18	О фабриках и заводах
19	О числе разного скота в губернии
20	О хлебных и денежных запасах продовольствия
21	О посевах и урожае хлеба, овощей и плодов по ведомству разного звания хлебопашцев
22	О справочных и торговых ценах на разные роды хлеба в течение года
23	О состоянии народонаселения в губернии
24	О числе и роде преступлений
25	О раскольниках по различным их толкам
26	Об иноверцах
27	О замечательных происшествиях, случившихся в губернии

<sup>34</sup> Сборник циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел с учреждения Министерства по 1 октября 1853 года. Т. 1. СПб., 1854. С. 338 (приводится по: Литвак Б.Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX — начала XX вв. М., 1979. С. 148).

## **DOCUMENTATION FOR DATA-SETS BASED ON GOVERNORS' REPORTS - BENCHMARK 1858**

Authors: S.A. Prantsuzova, M.G. Eitingina, G. Kessler

English Summary (Gijs Kessler)

For the benchmark year 1858 the Electronic Repository of Russian historical statistics draws heavily on one complex of sources - the annual governors' reports stored in the Russian State Historical Archive in St. Petersburg (RGIA). This paper provides background information on this source, the way it has been processed and the procedures followed in systematising the data for inclusion into the database. For full details, please refer to the Russian version of the text below. This English summary provides the essential information for making further use of the data.

The annual governors' reports served to inform the Tsar of the social, political, economic and administrative situation in the regions. From 1853 on the reports had to conform to a unified standard and provide information and data according to a specified set of topics and questions. The reports were compiled in the governors' chancelleries on the basis of information and data requested from the districts, towns and other administrative entities of the region. The reports consisted of a textual part and a set of statistical appendices, which were submitted as a package to the Imperial administration in St. Petersburg.

The accuracy and possible biases of the data in the reports were discussed at the time and have since been the subject of discussions and controversy in historiography. Until the 1960s the debate was shaped above all by Lenin's negative assessment of the quality of the source, which appears, however, to have been based on nothing more than the ideologically and politically driven urge to generally disqualify the work of the imperial administration and civil servants. Later discussions have rehabilitated the governors' reports as a valuable source, even if not free of inaccuracies and distortions, because of its comprehensive coverage and unified methodology. It is indeed for this reason that we have opted for this source as the mainstay of our data-mining efforts for the 1858 benchmark year.

Inaccuracies and shortcomings of the data could in many cases be remedied by the juxtaposition with other sources, by retracing preliminary versions of the report and the input for the reports, but this has not been feasible within the framework and scope of this project.

The geographical coverage of the database is subject to the limitations of the Electronic Repository of Historical Statistics as a whole: only those regions have been included which are, partially or wholly, part of the territory of the modern-day Russian Federation. Data for the naval base of Kronshtadt and the city of St. Petersburg, which filed separate reports, were included into the totals for the region of St. Petersburg so as to facilitate comparison to other benchmark-years in the database.

Data relate to the year 1858, unless there was no report filed for this year. In this last case, we resorted to the next available year, with a preference for earlier, rather than for later years, our main consideration here being that in close proximity to the Emancipation of Serfdom of 1861 the reporting and data might have been influenced already by the upcoming events. As a result, the database contains data relating to the years 1856 to 1859, with the great majority relating, however, to the single year 1858 (cf. appendix 1).

Many of the statistical appendices to the reports contain data for individual districts and towns - in these cases the data have been aggregated at the level of the governorate (*guberniia*) as a whole.

The sequential number of the statistical appendix from which a particular figure has been derived ,can be found in the VOLUME field of the database, accessible in full data-base format as available from the file catalogue.

The textual part of the reports was extracted and divided into text and quantitative information. The figures were added to the database, the text was added to the documentation to the database for individual topics.

\*\*\*

March 2016