

## **Electronic Repository of Russian Historical Statistics - RISTAT.org**

DOCUMENTATION FOR DATA-SETS ON AGRICULTURE - BENCHMARK 1897

Authors: Andrei Markevich and Olga Pavlenko

### English Summary (Gijs Kessler)

The Electronic Repository of Russian Historical Statistics offers data on agricultural output for the year 1897 for crop cultivation, animal husbandry, fishery and forestry.

#### *Crop cultivation*

The principal source for the data on crop cultivation are the series of harvest statistics collected and compiled by the Central Statistical Committee of the Ministry of the Internal Affairs<sup>1</sup>, as they offer the best possible regional coverage and are generally regarded to be of high quality. In the face of on-going discussions in historiography on the coefficient which ought to be applied to these data to correct for under-reporting, we provide the raw, uncorrected data, leaving it to the end-user of the data to apply the coefficient considered to be apt.

For the regions which are absent in this source, we have added data from the annual governors' reports.

Output of crops for which data were absent, furthermore, have been reconstructed through extrapolation from population and crop data for surrounding years, assuming that the ratio between output and population would have differed little between years.

The full Russian version of this documentation includes an elaborate discussion of the many alternative sources on crop cultivation available for the period.

#### *Animal husbandry*

Data on animal husbandry are represented by livestock numbers gathered by the Veterinary department of the Ministry of Internal Affairs.<sup>2</sup> This source was chosen because of its good territorial coverage, most detailed grid of categories, and positive ratings in historiography.<sup>3</sup> For regions absent in this source we relied on data from the annual governors' reports.

#### *Animal husbandry*

Data on animal husbandry are represented by livestock numbers gathered by the Veterinary department of the Interior Ministry.<sup>4</sup> This source was chosen because of its good territorial coverage, most detailed grid of categories, and positive ratings in historiography.<sup>5</sup> For regions absent in this source we relied on data from the annual governors' reports.

#### *Fishery*

The importance of fishery notwithstanding, there was little co-ordinated and comprehensive data-gathering relating to the industry. Only in the early twentieth century was a Fishery committee established at the Ministry of Finances and we have relied on the data gathered by this committee,<sup>6</sup> supplementing them, were required and available, with data from the annual governors' reports.

---

<sup>1</sup> *Urozhai 1897 g.* TsSK MVD. SPb. tipografiia V.P. Meshcherskogo. Vypusk I, II. Vol. 42. 1897.

<sup>2</sup> *Otchet veterinarnogo upravleniia MVD za 1897 g.* SPb. Tipografiia MVD. 1900.

<sup>3</sup> Vainshtein, A.L. *Iz istorii predrevoliutsionnoi statistiki zhivotnovodstva. Ocherki po istorii statistiki SSSR.* Moskva, 1960. Sbornik 3, p. 101.

<sup>4</sup> *Otchet veterinarnogo upravleniia MVD za 1897 g.* SPb. Tipografiia MVD. 1900.

<sup>5</sup> Vainshtein, A.L. *Iz istorii predrevoliutsionnoi statistiki zhivotnovodstva. Ocherki po istorii statistiki SSSR.* Moskva, 1960. Sbornik 3, p. 101.

<sup>6</sup> *Ezhegodnik Ministerstva Finansov.* Vypusk 1901 goda. SPb. 1902. Vol. 31.

*Forestry*

Most data on forestry relate to state-owned forests, managed by the Forestry section of the Ministry of State property.<sup>7</sup> Additional data on privately held forests were procured from the Yearbooks of the Finance Ministry, and the annual governors' reports.

The database contains the following indicators:

**4.01 - Agricultural output in roubles**

Expenses on and proceeds from fishery and forestry.

**4.02 - Agricultural output in kind**

Heads of livestock, crop yields (cereals, legumes, tubers, commercial crops), fish catch, number of people engaged in fishing, forest areas.

\*\*\*

July 2016

---

<sup>7</sup> *Otchet po lesnomu upravleniiu ministerstva zemledelii i gosudarstvennykh imushchestv za 1897 god. Sostavlen V otdeleniem Lesnogo departamenta. SPb, 1898.*

[ПОЛНАЯ РУССКАЯ ВЕРСИЯ]

## **Пояснительная записка к данным по сельскохозяйственной статистике за 1897 г.**

**Составлена Маркевичем А.М. и Павленко О.В.**

### План.

1. Введение
2. Статистика сельскохозяйственного выпуска в натуре:
  1. Растениеводство.
    - a. Обзор источников;
    - b. Критика источников;
    - c. Выбор «основного» источников и методика закрытия «лакун» по отдельным губерниям.
  2. Животноводство.
    - a. Обзор источников;
    - b. Критика источников;
    - c. Выбор «основного» источников и методика закрытия «лакун» по отдельным губерниям.
3. Рыбное хозяйство.
  1. Организация казенного надзора за рыбным хозяйством Российской империи.
  2. Статистический учет рыбодобычи в Российской Империи. Обзор и критика источников.
4. Лесное хозяйство.
  1. Программа сбора данных по лесной отрасли для 1897 г.;
  2. Положение лесного хозяйства в Российской Империи;
  3. Обзор статистических источников по лесному хозяйству;
5. Список литературы и источников.

### **I. Введение**

В Российской империи конца XIX в. сведения о продукции растениеводства собирались в виде сведений об урожайности, посевных площадях, на основании которых рассчитывался валовый урожай. Доступна статистика урожайности:

- Зерновых: пшеница (озимая, яровая), рожь (озимая, яровая), ячмень, овес, кукуруза, просо, гречиха, полба;
- Зернобобовых: горох, бобы, чечевиц;
- Клубнеплодам: картофель;
- Масличным: лен (семя, волокно), конопля (семя, волокно)
- техническим культурам: сахарная свекловица, табак.

Кроме того, собирались данные о поголовье скота (лошади, крупный рогатый скот (коровы и быки), буйволы, мулы, ослы, верблюды, олени, овцы (отдельно грубошерстные и тонкорунные), козы, свиньи), но не о продукции животноводства. Другие отрасли земледелия (огородничество, садоводство, виноградарство и т.д.) были развиты слабее и включены в программу сбора данных ЦСК позже<sup>8</sup>. Для губерний, где эти отрасли были развиты в наибольшей степени, некоторые показатели об этих отраслях представлены в губернаторских отчетах.

---

<sup>8</sup> Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства// Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма.-М.,1979.С.39.



## **II. Статистика сельскохозяйственного выпуска в натуре:**

### **1. Растениеводство.**

А. Обзор источников о статистике урожайности.

Урожайную статистику в Российской Империи по способу организации сбора и обработки данных можно разделить на четыре группы<sup>9</sup>:

1. Статистика ЦСК МВД (публиковалась в ежегодных сборниках «Урожай ... года», выходявших как отдельные тома многотомной «Статистики Российской империи»);

2. Ведомственная статистика отдельных ведомств и министерств (публиковалась в сборниках Министерства земледелия и государственных имуществ, отдел сельской экономии и сельскохозяйственной статистики - «... год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев», воспроизводилась в «Ежегодниках министерства Финансов»);

3. Земская статистика;

4. Статистика, собираемая различными учреждениями в научных целях (отчеты биржевых комитетов, корреспондентов Торгово-промышленной газеты и т.д.);

5. Губернаторские отчеты.

В. Критика источников.

1) Наиболее авторитетным и «солидным источником»<sup>10</sup> русской урожайной статистики специалисты признают ежегодные издания ЦСК МВД – «Урожай за ... год», публикующиеся с начала 1880-х гг. Сборники «Урожай...» включают в себя наиболее полный набор сведений по урожайной статистике за 1883 - 1915 гг.<sup>11</sup>

Данные для сборников ЦСК МВД собирались на основе детально разработанной процедуры отдельно для владельческих и отдельно для крестьянских земель. В мае-июне каждого года ЦСК рассылало вопросные листки с программой сбора данных об урожае в губернские статистические комитеты. Далее комитеты препровождали эти листки в каждую волость становым приставам (для сбора информации о частновладельческих хозяйствах) и в волостные правления (для сбора сведений об урожае крестьянских хозяйств). Листки не разрешалось заполнять до умолота. Не позднее 15 сентября заполненные листки об урожайности озимых культур должны были быть доставлены в ЦСК. Для яровых срок был 15 октября. В среднем разработка полученных сведений занимало у ЦСК около двух месяцев<sup>12</sup>. Итог публиковался в двух частях: первая – «Озимые хлеба и сено», вторая – «Яровые хлеба»<sup>13</sup>. До 1895 г. урожай измерялся в мерах объема (четвертях), после - в мерах веса (пудах).

---

<sup>9</sup> Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники Рос. истории: Учеб. пособие для студентов вузов / И.Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева; - М. : РГГУ, 2000. С.429

<sup>10</sup> Земская сельскохозяйственная статистика. Издание ЦСК МВД. №43, СПб., 1897. С. 24.

<sup>11</sup> Иванцов Д.Н. К критике русской урожайной статистики (опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных). - Пг., 1915. С.3.; Нифонтов А.С. Зерновое производство России во второй половине XIX века. М., 1974; Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства// Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979.

<sup>12</sup> С 1894 г. для ускорения публикации поездам таблицы стали печататься не в алфавитном порядке губерний, а по мере окончания разработки и сводки данных по каждой губернии (Юбилейный сборник ЦСК МВД.-СПб.,1913. С.36).

<sup>13</sup> В 1905-1909 гг. выходила также III часть, где публиковались данные для Закавказских, Среднеазиатских губерний и Восточной Сибири.

Говоря об ограничениях источника, исследователи указывают на следующие недостатки:

- полное отсутствие контроля над корреспондентами и как следствие проблема занижения реальных показателей посевов и урожайности. В исторической литературе до сих пор идут дебаты, о том какую поправку следует применять к исходным данным;<sup>14</sup>

- неполный территориальный охват до начала XX в.; До 1898 года сведения собирались только по 71 губернии (Европейская Россия и Привисленский край). В 1898 добавилась Черноморская губерния; в 1905 - Бакинская, Батумская, Дагестанская, Елисаветпольская, Карская, Кутаисская (с сухумским округом), Тифлисская, Эриванская губернии, а также Самаркандская, Сыр-Дарьинская, и Уральская губернии<sup>15</sup>; в 1907 – области Восточной Сибири; в 1910 - Туркестан<sup>16</sup>.

- приурочивание объектов исследования к «надельным» и «владельческим» землям нередко приводило к путанице в заполнении обеих рубрик, и как следствие снижало хронологическую и географическую сравнимость данных;

- губернские показатели урожайности из погубернских (в тысячах пудов) и поуездных (в пудах) таблиц не всегда сходятся.

## 2) Ведомственная статистика.

А. Одновременно с ЦСК сведения об урожайной статистике собирались Отделом сельской экономики и сельскохозяйственной статистики Министерства государственных имуществ. Эти данные печатались в сборниках «... год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев». Сборники охватывают период с 1881 по 1915 гг. и содержат систематические сведения об урожайности в Европейской России. Данные по другим районам менее полны и стали собираться лишь с начала XX века.

Сведения собирались корреспондентским способом. Отдел рассылал пригласительные письма и программы вопросов отдельным хозяевам, формируя сеть корреспондентов на местах. Размер сети был значительно меньше сети ЦСК, а распределение корреспондентов по территории империи неравномерным<sup>17</sup>. Возникавшие пробелы Министерство земледелия восполняло сведениями ЦСК, что отрицательно сказывалось на однотипности данных<sup>18</sup>. И.Д. Иванцов подсчитал, что «... в 1910 г. чужие цифры мы видим в данных о ржи из 504 уездов в 79 (по владельческим землям) и 71 (по крестьянским)»<sup>19</sup>.

Опрос хозяев производился 6 раз в год. Соответственно, ежегодно составлялось 6 выпусков текущей сельскохозяйственной статистики. Круг разрабатываемых вопросов был весьма широк: урожай озимых и яровых, поголовье скота и продукты скотоводства, местные цены на полевые растения и т.д.<sup>20</sup> Однако, сведения об урожайности различных

---

<sup>14</sup> Чаще всего говорят о 19% поправке. Первым 10% поправку предложил еще Иванцов (1915). Вопрос о географической вариации поправки не исследовался.

<sup>15</sup> Данные по Бакинской, Батумской, Дагестанской, Елисаветпольской, Карской, Кутаисской, Тифлисской, Эриванской, а также Закаспийской, Ферганской, Самаркандской, Сыр-Дарьинской и Уральской губернии/области были впервые собраны в 1904. Однако заполнение бланков в этих губерниях оказалось настолько новым делом, что ЦСК не считал возможным опубликовать результаты.

<sup>16</sup> Юбилейный сборник ЦСК МВД.-СПб.,1913. С.36-37.

<sup>17</sup> Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства // Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979. С. 42.

<sup>18</sup> Вайнштейн А.Л. Эволюция урожайности зерновых хлебов в России до войны и перспективы ее развития. М., 1927. С. 16. Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства // Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979. С. 42-43.

<sup>19</sup> Иванцов Д.Н. К критике русской урожайной статистики (опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных). - Пг.,1915. С.4.

<sup>20</sup> Статистика сельскохозяйственная // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона. Спб., 1890 – 1907.

культур собирались лишь в виде урожайности с единицы площади. Посевные площади не учитывались, поэтому размеры сборов не определялись.

Б. Сельскохозяйственная статистика содержится также в выпусках Ежегодника министерства Финансов, выходящим с 1869 по 1917 гг. Ежегодники Минфина были компилятивными по своей сути, объединяя сведения, извлекаемые из отчетов и материалов не только министерства Финансов, но и других министерств и департаментов. Их задача заключалась в сведении «всей доступной информации по финансово-экономическим вопросам» в одном сборнике, что требовало сокращений. С начала XX века программа Ежегодника была еще более сокращена, поскольку «...все департаменты и учреждения сами стали печатать свои отчеты»<sup>21</sup>.

### 3) Земская статистика.

Земская статистика была двух видов: основная и текущая. Основная занимались изучением экономических условий и хозяйственного положения крестьян (подворные переписи и т.д.). Текущая регистрировала положение сельского хозяйства за каждый отчетный год<sup>22</sup>. Сведения о сельском хозяйстве представлены главным образом в текущей статистике.

Данные текущей статистики собирались несколькими способами:

1. Корреспондентским;
2. Анкетным (личный опрос лиц, заслуживающих особого доверия);
3. Экскурсивным (отдельный осмотр каждой отдельной местности);
4. Подворным (опрос каждого домохозяина)<sup>23</sup>.

Земская статистика обладает достоинством особой тщательности разработки данных: земские статистики знали не понаслышке местные условия жизни, данные часто касаются состояния отдельных селений и имений. Основной недостаток – ограниченный территориальный охват: к 1913 г. земства существовали только в 34 губерниях Европейской России. Кроме того, данные для разных губерний плохо сравнимы и представлены не за все годы, поскольку программа сбора сведений в разных губерниях отличалась.

### 4) Статистика, собираемая различными учреждениями в научных целях (отчеты биржевых комитетов, корреспондентов Торгово-промышленной газеты и т.д.).

Сведения, публиковавшиеся в данных работах, не носят самостоятельного характера, так как так или иначе опираются на один из перечисленных выше источников<sup>24</sup>.

### С. Выбор «основного» источников, набор данных и методика закрытия «лакун» по отдельным губерниям.

В качестве «основного» источника для сбора данных о продукции растениеводства в 1897 г. был выбран сборник ЦСК МВД «Урожай за 1897 год», как пользующийся наибольшим доверием специалистов. Кроме того, данные, представленные в нем, дают наибольшее территориальное покрытие. Мы не применяли к первичным данным в натуральных показателях никаких корректирующих поправок, оставляя этот вопрос на усмотрение исследователей.

Данные в выбранном источнике представлены в двух видах: в погубернских и поуездных таблицах. Там, где губернские показатели из погубернских и поуездных таблиц не сходятся предпочтение отдавалось данным из поуездных таблиц, если сумма

<sup>21</sup> Ежегодник министерства Финансов. Вып. 1898года (№ 28). СПб., 1899. С. I

<sup>22</sup> Земская статистика // БСЭ. М., 1949-1951.

<sup>23</sup> Земская сельскохозяйственная статистика. Издание ЦСК МВД. №43, СПб., 1897. С. 24.

<sup>24</sup> Иванцов Д.Н. К критике русской урожайной статистики (опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных). Пг., 1915. С.5.

уездов (посчитанная нами) не сходилась с общей цифрой по губернии. Причины расхождений связаны или с неправильным округлением (в погубернских таблицах тыс. пудов, в поуездных – пуды) или ошибками при сложении.

В погубернских таблицах для некоторых культур в источнике стоит «-» (прочерк). При этом в источнике специально не указано означает ли это нулевой выпуск или отсутствие данных по данной губернии. Мы интерпретировали прочерк как «0», но делали специальную отметку об этом в примечании. Если губерния вообще отсутствует в таблице урожайности конкретной культуры, но известно, что данные для этой губернии собирались, мы также считали урожай данной культуры в данной губернии равным нулю.

Для губерний, по которым данные об урожайности в 1897 не собирались, т.е. «лакуны» в нашей базе, мы или использовали губернаторские отчеты за 1897 г. (Черноморская губерния, Амурская, Дагестанская, Закаспийская, Забайкальская, Приморская, Уральская, Якутская область, остров Сахалин; данные для Выборгской губернии были извлечены из статистического ежегодника Финляндии за 1900 г.). Там же, где губернаторские отчеты имеют лакуны по интересующим нас культурам, мы реконструировали данные из сборников «Урожай ...» начала XX вв. и привлекали данные о численности населения 1897 г. Мы рассчитывали соотношение между численностью населения в губернии и урожайностью конкретной культуры за несколько лет (чаще всего за три года 1907, 1908 и 1909 гг.) и предполагали, что валовая урожайность с 1897 выросла пропорционально населению. В связи с затратностью данной процедуры мы применяли ее только для губерний, входящих полностью или частично в Российскую федерацию в современных границах (таким образом остались не охваченными Бакинская, Карская, Кутаиская, Самаркандская, Сырдарьинская, Тифлисская Ферганская и Эриванская губернии и области).

Статистика производства сахарной свекловицы, как подлежащая акцизу, печаталась не в сборнике «Урожай ...», а Ежегоднике министерства финансов, откуда и была собрана.

## **II. Общий обзор источников по животноводству**

Статистика продукции животноводства для периода поздней Российской империи не существует, однако доступны данные о поголовье скота (лошади, крупный рогатый скот (коровы и быки), буйволы, мулы, ослы, верблюды, олени, овцы (отдельно грубошерстные и тонкорунные), козы, свиньи).

А. Обзор источников;

Статистика поголовья скота конца 19 в. доступна в следующих изданиях:

1. Отчетах Ветеринарного управления МВД;
2. Ежегодниках Министерства финансов;
3. Военно–конских переписях ЦСК МВД;
4. Изданиях земской статистики.

В. Критика источников;

1. «Отчеты Ветеринарного управления МВД за ... год».

Ветеринарное управление МВД собирало данные о численности скота с 1863 г. Сведения поступали тем же путем, что и для губернаторских отчетов, т.е. через местную полицию и сельскую администрацию в виде поуездных сводок. К 1897 году сведения доставлялись из 86 губерний по однообразному формуляру. Помимо сельского скота ветеринарное управление также учитывало городской промышленный скот.

Современники признавали неудовлетворительность учета поголовья скота в империи. Сравнив данные текущего учета с данными о поголовье скота, собранными в ходе сельскохозяйственной переписи 1916 г., Вайнштейн А.Л. показал, что численность

поголовья в текущей статистке, в частности в статистике ветеринарного управления, занижалась. В то же время тот же Вайнштейн отмечает, что качество ветеринарных отчетов наилучшее с точки зрения статистики численности поголовья<sup>25</sup>.

## 2. Ежегодник Министерства Финансов.

Наряду с ветеринарным управлением данные о поголовье скота собирало ЦСК МВД. Они публиковались в Ежегодниках министерства финансов. За 1897 г. данные приведены в ежегоднике 1898 г. (№ 28), опубликованном в СПб в 1899 г. Статистика ЦСК покрывает только губернии Европейской России и содержит данные по меньшему набору видов скота, чем у Ветеринарного управления. Кроме того, ЦСК не интересовал промышленный скот.

Статистика ЦСК также как статистика ветеринарного управления страдала от неполноты учета поголовья.

## 3. Военно–конские переписи.

Данные о поголовье лошадей периодически собирались ЦСК МВД путем организации военно-конских переписей. Первая такая перепись была проведена в 1882 году и охватывала 58 губерний. В дальнейшем переписи были проведены в 1888, 1891, 1893-1894, 1896, 1899, 1903-1904, 1905-1906, 1908, 1910 и 1912 гг. Их результаты публиковались в многотомном издании Статистика Российской империи.

В отличие от отчетов ветеринарного управления материалы военно-конских переписей содержат не текущую статистику, а данные, собранные в результате специально организованных обследований. Методика сбора информации в рамках переписей была тщательно проработана. Первоначально происходил обход всех владений и дворов, заполнялись статистические бланки, затем проводился сбор лошадей для осмотра и определения пригодности для воинских целей. Переписи дают подробные сведения не только о распределении лошадей по возрасту, но и по разным категориям владельцев. В них также приводится группировка владельцев в зависимости от обеспеченности лошадьми (безлошадные хозяйства, однолошадные и т. д.).

Основным недостатком Военно-конских переписей, как и всей статистики скота, являются недоучет поголовья, в первую очередь молодняка. Кроме того, переписи не покрывали всю территорию страны (исключение – перепись 1912 г.).

4. В изданиях земской статистики приводятся сведения, собиравшиеся при проведении земских локальных подворных переписей крестьянских и частновладельческих хозяйств. Земские подворные описания давали наиболее точные сведения о всех видах скота<sup>26</sup>. Однако, земская статистика скота страдает общим недостатком земской статистики – земские переписи, включавшие в свои программы сбор данных о скоте, проводились в разных губерниях (а иногда и в уездах одной губернии) в разное время, никогда не покрывали всю территорию страны.

С. Выбор «основного» источников и методика закрытия «лакун» по отдельным губерниям.

В качестве основного источника был выбран Отчет ветеринарного управления МВД за 1897 год (СПб., 1900), как дающий наибольший территориальный охват и содержащий данные по наибольшему числу показателей поголовья скота, включая сведения о промышленном скоте.

---

<sup>25</sup> Вайнштейн А.Л. Из истории предреволюционной статистики животноводства. Очерки по истории статистики СССР. М., 1960. Сб.3. С. 101.

<sup>26</sup> Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства// Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979. С. 49.

Для губерний, по которым данные о поголовье скота в отчете ветеринарного управления отсутствуют, т.е. «лакуны» в нашей базе, мы или использовали губернаторские отчеты за 1897 г. (Черноморская губерния, Забайкальская и Приморская области, остров Сахалин; данные для Выборгской губернии были извлечены из статистического ежегодника Финляндии за 1900 г.).

### **III. Рыбное хозяйство.**

1. Организация казенного надзора за рыбным хозяйством Российской империи.

Применительно к концу XIX в. в Российской империи рыбное хозяйство в широком смысле включало три вида промыслов (т.е. вылов или разведение рыбы с промышленной целью):

1. Рыболовство;
2. Рыбоводство (т.е. разведение рыбы);
3. Добыча различных морских зверей, морских растений, жемчуга и т.д.

В империи не было одного правительственного органа, отвечавшего только и исключительно за надзор за рыбной отраслью на всей территории империи. Рыбное хозяйство попадало в поле зрения сразу нескольких ведомств:

1. Министерства Земледелия и Государственных Имуществ;
2. Военного министерства;
3. Министерства Финансов;
4. Министерства Путей Сообщения;
5. Морского Министерства.

В наибольшей степени за рыбное хозяйство было ответственно Министерство земледелия и государственных имуществ, которому принадлежало «общее заведывание» рыбными, звериными и другими промыслами. За это отвечало одно из отделений («рыбный комитет») департамента земледелия; при министерстве состоял особый инспектор по рыбной части, а при департаменте земледелия три специалиста: по рыбоводству, по рыболовству, рыболовству и прикладной ихтиологии. На местах специальный рыбопромысловый надзор следил за соблюдением законов и правил рыбопромышленниками. Через министерство также проходили законодательные работы, оно же производило исследования, организуя экспедиции.

За рыбное хозяйство на территории казачьих войск отвечало военное министерство, которому в целом подчинялись эти территории. На территории великого княжества Финляндского заведывание рыбными промыслами было сосредоточено в сельскохозяйственной экспедиции административного департамента Сената. При экспедиции состоял инспектор рыболовства (с 1861 года), с помощником (с 1892 г.).

Другие министерства были вовлечены в управление рыбным хозяйством следующим образом. Министерство Финансов отвечало за разработку таможенных и железнодорожных тарифы на перевозку рыбных продуктов, выдачу правительственных ссуд рыбопромышленникам. Делом перевозки рыбных грузов распоряжалось Министерство Путей Сообщения. В задачу Морского министерства входила охрана русских промыслов путем крейсирования военных судов вдоль Мурмана, у входа в Белое море и у берегов Новой земли и на Дальнем Востоке. Министерство Иностранных Дел заведовало промыслом в приграничных зонах<sup>27</sup>.

Среди «владельцев рыбных вод» можно выделить следующие группы собственников: (1) удельное ведомство (государству принадлежат все морские воды, а так же рыбные ловли в некоторых озерах и реках<sup>28</sup>); (2) частные владельцы; (3) сельские

<sup>27</sup> Кузнецов И.Д. Очерк русского рыболовства (промысел различных водяных животных). МЗ и Ги. Департамент Земледелия. СПб., 1902. Сс. 106, 121.

<sup>28</sup> Там же. С. 55.

общества; (4) городские общества; (5) немецкие колонии; (6) крестьянский банк; (7) монастыри; (8) казачьи станицы; (9) товарищества крестьян<sup>29</sup>.

## 2. Статистический учет рыбодобычи в Российской Империи. Обзор и критика источников.

Несмотря на важное место рыбного промысла в экономике Российской Империи массовых периодических исследований его состояния в конце XIX в. не проводилось. Лишь с 1906 г. данные о рыбной отрасли стали публиковаться изданиях Департаментом земледелия - «Сборниках статистико-экономических сведения по сельскому хозяйству» (до этого некоторые сведения публиковались в Ежегодниках Министерства финансов). А с 1909 г. начали издаваться «труды рыбного комитета». К сожалению, данные в этих сборниках приблизительны и скорее всего преуменьшены. Так, «труды рыбного комитета» являются скорее справочно-описательным изданием; сами исследователи «смотрительных районов» признаются, что «количество ежегодно вылавливаемой частичковой рыбы довольно значительно, но описать в цифрах едва ли возможно. Вся торговая бухгалтерия ведется только в момент приема рыбы на обертках обёрточной бумаги при помощи крестов или при помощи ножа на первой попавшейся палке, которая сейчас же бросается в воду. Подводится общий итог, производится расчет - никаких записей в постоянные книги не делается»<sup>30</sup>.

Некоторые статистические данные о рыболовстве для конца XIX в. можно извлечь из различных сборников, публиковавшихся отделом сельской экономии и сельскохозяйственной статистики Министерства земледелия и государственных имуществ. Так, в 1901 г. было опубликовано исследование «Рыболовство в России в 1900 г.» Его издание было вызвано необходимостью создания общего для империи устава рыболовства. Сведения для него собирались путем опроса добровольных корреспондентов «о наиболее выдающихся фактах местной сельскохозяйственной жизни»<sup>31</sup>. Анкеты были разосланы «Астраханскому и Закавказскому управлениям рыбными промыслами, учреждениям ведомства Министерства земледелия, войсковым управлениям, Императорскому Обществу рыболовства и рыбоводства». Однако, качество полученных сведений, обладало рядом недостатков. Во-первых, есть проблема неравномерности «распределения корреспондентов по империи», кроме того не все корреспонденты сочли нужным отправить в отдел заполненные бланки; во-вторых, неравнозначность ответов – в некоторых губерниях могли написать, что улов был «хороший», в других указать число выловленных экземпляров либо вес. Наконец есть проблема точности данных. Как признавали сами издатели даже «общая цифра участников лова, по сведениям корреспондентов, не может дать правильного представления об истинном числе, мы все же приводим ее как допустимый минимум»<sup>32</sup>.

«Специальная статистика уловов существует ... для района вод, подведомственных Каспийско-Волжскому управлению рыбными и тюленьями промыслами ... во всех прочих местах учет уловов производится местной администрацией – губернаторами, начальниками областей, наказными атаманами... преимущественно при посредстве полиции»<sup>33</sup>. В тех губерниях, где рыбное хозяйство играло важную роль, данные о нем встречаются в ежегодных отчетах губернаторов. Однако, недостаток этих источников в том, что сведения для отчетов собирались с помощью полиции в результате «уловы в них

<sup>29</sup> Труды рыбного комитета. СПб., 1909. Т.1. С. 339.

<sup>30</sup> Труды рыбного комитета. СПб., 1909. Т.1.

<sup>31</sup> Рыболовство в России в 1900 г. СПб., 1901. С. 1.

<sup>32</sup> Там же. С. IX.

<sup>33</sup> Кевдин В.А. Современное рыболовство России. Народно-хозяйственный очерк. М. 1915. С. 32-33.

показаны значительно ниже действительных; кроме того, по некоторым районам сведения собираются не о весе улова, а о количестве пойманных экземпляров разных пород»<sup>34</sup>.

Наконец, общие сведения по количеству перевезенной рыбы по железным дорогам можно найти в «Статистические сборники МПС. Сведения о движении по железным дорогам за...год»; а тарифы на эту перевозку в сборниках Министерства Финансов «Сборник тарифов на перевозку грузов по железным дорогам». При работе со статистическими сборниками МПС следует помнить, что, во-первых, эти источники в «большинстве случаев позволяют определить, количество товаров брутто, т.е. все рыбы в том виде, в котором она идет на потребительские рынки – соленом, копченом, вяленом, свежем – вместе с упаковкой», при том что на месте перерабатывается свыше 80 процентов рыбы-сырца;<sup>35</sup> во-вторых, «все цифры характеризуют только промышленные уловы т.е. уловы для продажи, уловы для собственного потребления совершенно не поддаются учету, кроме того часть промышленных уловов, составлявших местное потребление ближайших к промыслу районов»<sup>36</sup>.

Статистические сборники МПС послужили основой для единственного и по сей день статистического исследования русской дореволюционной рыбной промышленности - Кевдин В.А. Современное рыболовство России. Народно-хозяйственный очерк. М., 1915., рассчитавшей вылов по районам страны для 1910 г. Кевдин построил свою работу на сборниках МПС по причине того, что в других источниках данные занижены. Так, в «Отчетах Каспийско-Волжского управления», по его мнению, «едва ли учитывается и половина района. Сведения собираются при помощи опросных бланков, рассылаемых рыбопромышленникам, которые их заполняют по своему усмотрению. Часть рыбопромышленников, не отличаясь особой грамотностью, не ведет никаких записей своих уловов. Но как эти, так и ведущие конторские книги, в большинстве показывают уловы ниже, пугаясь того, что статистические сведения, служат базисом к обложению их же налогами». К тому же «...сведения указывают только вес сельди, а добычу прочих пород определяют числом пойманных экземпляров»<sup>37</sup>.

Методика Кевдина реконструкции добычи рыбы заключалась в том, что он брал железнодорожную статистику перевозок рыбных грузов из отчетов МПС и отчетов по отдельным дорогам. Исходя из своих представлений о рыбном хозяйстве, косвенных признаках и «зная движение рыбных товаров и сравнивая отправления различных дорог», выяснял место происхождения грузов. Затем переводил перевезенную рыбу в свежепойманную путем вычитания веса тары и прибавляя утечку и усушку. Далее по данным о малом каботаже устанавливал размер вылов в прибрежных районах, не соединенных с железной дорогой (привоз минус вывоз по таблицам внешней торговли). Подход и исследование Кевдина в целом не встретило серьезных возражений. Было лишь отмечено, что «в основу исчислений Кевдин положил главным образом официальные статистические данные, а потому они являются приуменьшенными... автор только впервые подошел к рыбному промыслу и пользовался указаниями недостаточно объективных и беспристрастных пользователей, ко многим его показаниям стоит относиться с осторожностью»<sup>38</sup>.

К сожалению, подход Кевдина едва ли реализуем для реконструкции вылова в отдельных губерниях в 1897 г. (Кевдин рассчитывал вылов для районов, т.е. групп губерний) в силу его громоздкости. Поэтому, несмотря на общий недостаток других источников - преуменьшение количества выловленной рыбы, мы все же решили полагаться в первую очередь на статистику рыбного комитета, опубликованную в

---

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Кевдин В.А. Современное рыболовство России. Народно-хозяйственный очерк. М. 1915. С. 32-33.

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Мейснер В.И. Основы рыбного хозяйства. М.1925. Вып. 1. С.28.

Ежегодники министерства финансов<sup>39</sup>. В Ежегоднике приводятся данные о числе промышленников, занятых рыбным промыслом, улове рыбы и ее стоимости. К сожалению, данные приведены далеко не для всех губерний. Также мы использовали данные губернаторских отчетов, для тех губерний, для которых сведения в ежегоднике отсутствуют (область войска донского, Выборгская губерния, остров Сахалин, Приморская и Якутская области).

#### **IV. Лесное хозяйство.**

##### **1. Программа сбора данных по лесной отрасли для 1897 г.**

В поздней Российской империи было три категории лесов, выделяемые по владельцам: казенные (принадлежащие казне), владельческие (частных лиц) и крестьянские. Сколько-нибудь полные статистические сведения доступны только по казенным лесам, для владельческих и крестьянских лесов известна лишь их площадь.<sup>40</sup> В связи с этим мы собирали данные о заготовках леса в натуре (дрова, строевой лес) в казенных лесах, доходности казенных лесов, площади лесов по типам владельца.

##### **2. Положение лесного хозяйства в Российской Империи**

Осознание ценности лесов в России произошло при Петре I, который ограничил свободную рубку лесов, на определенном расстоянии от водоемов, как в казенных, так и в частных владениях. Екатерина II запретила свободное пользование древесиной даже для казенных нужд, но только при Павле I в 1798 г. был издан указ о создании в России Лесного департамента (с 1837 г. в составе Министерства Государственных имуществ).

В течении XIX- начала XX вв. был принят ряд законов, направленных на сбережение лесов и организацию наиболее эффективной внутренней структуры Департамента. В 1802 г. Александр I утвердил «Устав о лесах», по которому на Лесной Департамент возлагалась организация школ для обучения лесному делу, а на Главного Директора департамента обязанность «о приведении Государственных лесов в известность» и оговорена система продажи лесных материалов с торгов<sup>41</sup>. По «Лесоохранительному закону» 1888 г. впервые были четко определены основные меры по сбережению лесов, «ограждающие леса от истребления и истощения» и «поощряющие правильное ведение лесного хозяйства и разведения лесов, путем их устройства»<sup>42</sup>. Последним законодательным актом Российской империи, направленным на устройство и охрану лесов является «Устав лесной» 1905г. (вторая редакция 1913 г.).

К концу XIX века система ведения лесного хозяйства приобрела следующую форму: «Лесной Департамент управлял лесами России, опираясь на 50 территориальных органов Министерства (14 управлений государственных имуществ и 36 управлений земледелия и государственных имуществ). Каждое территориальное управление определяло ведение лесного хозяйства в одной – двух губерниях. Территория управления делилась на районы, а те, в свою очередь, – на лесничества»<sup>43</sup>. Делами управления казенными лесами с 1839 г. ведал Корпус лесничих, получивший военное устройство.

##### **3. Обзор статистических источников по лесному хозяйств.**

Русские леса статистическому исследованию подвергались только со стороны казенного Лесного Управления, издававшее с 1872 по 1910 гг. «Отчеты по лесному управлению министерства земледелия и государственных имуществ за... год». В сборнике за 1897 г. для 78 губерний (для пар Екатеринославская губерния – область войска Донского; оренбургская губерния – уральская область; Эстляндская и

<sup>39</sup> Ежегодник Министерства Финансов. Выпуск 1901 года. СПб., 1902. Вып. 31.

<sup>40</sup> Статистика сельскохозяйственная // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона. Спб., 1890-1907.

<sup>41</sup> Свод законов Российской империи. Т. VIII. Ч. 1. СПб., 1912.

<sup>42</sup> [http://mno.ucoz.ru/publ/istoriko\\_pravovoj\\_ehhskurs\\_v\\_sisteme\\_upravljenija\\_i\\_zashhity\\_lesov\\_rossii/1-1-0-26](http://mno.ucoz.ru/publ/istoriko_pravovoj_ehhskurs_v_sisteme_upravljenija_i_zashhity_lesov_rossii/1-1-0-26)

<sup>43</sup> Лесное хозяйство. – 2006. № 2. – С. 2-5.

Лифляндская губернии приведены лишь общие суммы для каждой пары), а также Приамурскому и Туркестанскому генерал-губернаторствам приводятся данные о:

1. Площади казенных дач<sup>44</sup>;
2. Валовом и чистом доходе с казенных лесов;
3. Расходах с казенных лесов;

По мнению исследователей казенной статистике можно доверять<sup>45</sup>; а поскольку самым крупным лесовладельцем является государство, то «...и по наличным сведениям можно составить некоторое общее представление о качестве и количестве русских лесов, достаточное для суждения о принципах русской лесной политики»<sup>46</sup>.

В тоже время исследователи указывали на ряд недостатков казенной статистики, которые стоит иметь в виду при работе с этими данными:

1. Первоначальные сведения о площади и эксплуатации лесов доставляются местными органами лесного управления, которые обладают крайне недостаточными и неполными сведениями о лесах и других угодьях<sup>47</sup>.
2. Форма отчетности менялась несколько раз (с 1866 по 1898 форма изменилась 8 раз), что затрудняет сравнение данных за разные годы<sup>48</sup>;

Помимо статистических сборниках лесного управления *Ежегодниках Министерства Финансов* (для 1897 г. в 29 выпуске) приводятся данные о «распределении лесов по роду владения» для 78 губерний<sup>49</sup>, а также заготовке дров и строительного леса из казенных владений. Стоит иметь в виду, однако, что только для Европейской России сведения носят достаточно достоверный характер, тогда как уже по неказенным лесам Кавказа сведения менее точны: «...в довоенное время, земли, принадлежавшие отдельным владельцам, были плохо или совсем не размежеваны, причем состав этих владений по угодьям далеко не всегда был известен»<sup>50</sup>. «Приблизительно верно может быть определена только площадь лесов Европейской России и Кавказа; лесная площадь Азиатской России только стала (к 1900 г. – А.М и О.П.) приводиться в известность, и даже в самых общих цифрах ее трудно определить»<sup>51</sup>.

И в сборнике лесного управления и в ежегоднике минфина нет данных для губерний Восточной Сибири, Дальнего Востока, Средней Азии и Финляндии (всего отсутствуют сведения по 19 губерниям и областям<sup>52</sup>). Как указывали исследователи сибирские леса «...по преимуществу в губерниях Енисейской, Иркутской и в колоссальной Якутской области ... представляют почти неизвестную величину в отношении их территории, распределения по губерниям, состава по породам и запасов древесины»<sup>53</sup>. Там где возможно мы привлекали отчеты губернаторов «пропущенных» губерний, в которых как

---

<sup>44</sup> «Лесной дачей называется более или менее значительное пространство земли преимущественно занятое лесом и ограниченное от других земель юридической или хозяйственной межей»( М.М. Орлов Общие основания организации лесного хозяйства. СПб., 1903. С.3.)

<sup>45</sup> Там же. С.47

<sup>46</sup> Об основах русского государственного лесного хозяйства. Пг., 1918. С.8-9.

<sup>47</sup> Орлов М.М. Об основах русского государственного лесного хозяйства. Пг., 1918. С.8-9.

<sup>48</sup> Статистика сельскохозяйственная//Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона. Спб., 1890-1907.

<sup>49</sup> В «Ежегоднике Министерства Финансов» для некоторых губерний, преимущественно расположенных на Кавказе и в Западной Сибири, давалась общая сумма для владельческих и крестьянских земель.

<sup>50</sup> Фаас В.В. Лесная промышленность// Богатства СССР. Под ред. А.Ф. Арского. М. 1926. Вып. 6. С. 44.

<sup>51</sup> О лесах России. Распределение лесов, их эксплуатация, внутренняя и внешняя торговля. МЗ и ГИ. - Спб., 1900. С. 21.

<sup>52</sup> Або-бьёрнеборгская губерния, Амурская область, Вазаская губерния, Выборгская губерния, Забайкальская область, Закаспийская область, Куопиоская губерния, Нюландская губерния, Остров Сахалин, Приморская область, Самаркандская область, Санкт-Михельская губерния, Сыр-дарьинская область, Тавастгусская губерния, Туркестанский край, Улеаборгская губерния, Уральская область, Ферганская область, Якутская область.

<sup>53</sup> Фаас В.В. Лесная промышленность// Богатства СССР. Под ред. А.Ф. Арского. М. 1926. Вып. 6. С.7

правило содержатся сведения о площади казенных лесов, валовом доходе и расходе с них. Были использованы отчеты губернаторов для Амурской, Закаспийской, Забайкальской, Уральской и якутской областей, острова Сахалин. Также был привлечен Статистический ежегодник Финляндии за 1900, содержащие сведения для Выборгской губернии.

**V. Список использованной литературы и источников:**

1. 1897 год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев: МЗГИ отдел сельской экономики и сельскохозяйственной статистики. СПб., 1897. Вып.6;
2. Богатства СССР. Под ред. А.Ф. Арского. М., 1926;
3. Вайнштейн А.Л. Из истории предреволюционной статистики животноводства. Очерки по истории статистики СССР. М., 1960.
4. Вайнштейн А.Л. Эволюция урожайности зерновых хлебов в России до войны и перспективы ее развития. -М.,1927.
5. Данилевский И.Н., Кабанов В.В., Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники Российской истории: Учеб. пособие для студентов вузов. М., РГГУ, 2000.
6. Ежегодник Министерства Финансов за 1899 г. Вып. 29. СПб., 1900.
7. Ежегодник министерства Финансов. Вып. 1898 года (№ 28). СПб., 1899.
8. Ежегодник Министерства Финансов. Выпуск 1901 года. СПб.,1902. Вып. 31;
9. Земская сельскохозяйственная статистика. Издание ЦСК МВД. №43, СПб., 1897.
10. Земская статистика // БСЭ. М., 1949-1951.
11. Иванцов Д.Н. К критике русской урожайной статистики (опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных). - Пг.,1915;
12. Кевдин В.А. Современное рыболовство России. Народно-хозяйственный очерк. М., 1915;
13. Ковальченко И.Д. Статистика сельскохозяйственного производства// Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма.-М., 1979.
14. Краткий предварительный отчет по Лесоводственному делу Экспедиции за 1897г. (год и место издания не указаны);
15. Кузнецов И.Д. Очерк русского рыболовства (промысел различных водяных животных). МЗ и ГИ Департамент Земледелия. СПб., 1902;
16. Лесное хозяйство. – 2006. № 2.
17. Мейснер В.И. Основы рыбного хозяйства. М., 1925. Вып. 1;
18. Миронов Б.Н. Хлебные цен вы России за два столетия (XVIII -XIX). Л., 1985.
19. Нифонтов А.С. Зерновое производство России во второй половине XIX века. М., 1974;
20. Новейшие данные по статистике лесов в России. СПб.,1909
21. О лесах России. Распределение лесов, их эксплуатация, внутренняя и внешняя торговля. СПб., 1900.
22. Обзор внешней торговли за 1897год СПб, 1898;
23. Опыт статистического исследования казенного лесного хозяйства за последние тридцать три года (1866-1898). СПб., 1898.
24. Орлов М.М. Общие основания организации лесного хозяйства. СПб., 1903.
25. Орлов М.М. Леса СССР. М-Л., 1931.
26. Орлов М.М. Лесная вспомогательная книжка для лесничих, таксаторов и лесовладельцев. СПб., 1910.
27. Орлов М.М. Об основах русского государственного лесного хозяйства. Пг., 1918.

28. Отчет по лесному управлению министерства земледелия и государственных имуществ за 1897 год. Составлен V отделением Лесного департамента. – Спб., 1898.
29. Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда для Всероссийской промышленной и художественной выставки 1896 г. в Нижнем Новгороде. Ред. В.И. Ковалевский. Спб., 1896;
30. Рыболовство // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона. Спб., 1890-1907.
31. Рыболовство в России в 1900 г. Спб., 1901;
32. Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству в России и некоторых других стран. Спб., 1907.
33. Свод законов Российской империи. Т. VIII. Ч. 1. Спб., 1912.
34. Свод товарных цен на главных русских и иностранных рынках за 1897 г. Спб., 1898.
35. Слюнин Н. Промысловые богатства Камчатки, Сахалина и командорских островов. Спб., 1895;
36. Статистика сельскохозяйственная//Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона. Спб., 1890-1907.
37. Статистические сборники МПС. Сведения о движении по железным дорогам за 1897 год. Спб., 1899.
38. Труды рыбного комитета. Спб., 1909. Т.1.
39. Урожай 1897 года. ЦСК МВД. Спб. типография В.П. Мещерского. Выпуск I,II. Т. 42. 1897
40. Фаас В.В. Лесная промышленность// Богатства СССР. Под ред. А.Ф. Арского. М. 1926. Вып. 6.
41. Юбилейный сборник ЦСК МВД. Спб., 1913.
42. [http://mno.ucoz.ru/publ/istoriko\\_pravovoj\\_ehkskurs\\_v\\_sisteme\\_upravlenija\\_i\\_zashhity\\_lesov\\_rossii/1-1-0-26](http://mno.ucoz.ru/publ/istoriko_pravovoj_ehkskurs_v_sisteme_upravlenija_i_zashhity_lesov_rossii/1-1-0-26)

## **Appendix 1 - User license and correct reference to the data from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics**

The data available from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics are licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.

This license allows you to share, edit and re-use the data from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics for non-commercial purposes, provided that due reference is made to the Electronic Repository of Russian Historical Statistics and derivative products or materials are distributed under the same license.

By downloading and using data from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics the user agrees to the terms of this license.

For an overview of the main terms of the license, cf.:  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

For the full text of the license, cf.:  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode>

Please, note, that the Electronic Repository of Russian Historical Statistics is not a source publication. The exact source for each figure is listed, but the database in its entirety is a complex product of dedicated research, analysis and interpretation. Therefore, please adhere to the same standards of citation that apply to other products of research like books and articles and refer to the source of your data as listed below:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): [Datatype number and name] [benchmark-year].

Example:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): Datatype 4.01 - Agricultural output in rubles, benchmark-year 1897.

or, for the documentation to a data-set:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): [Title] [page numbers] [filename: XXXXX]

Example:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): Documentation for datasets on agriculture - benchmark 1897, p. 1 [filename: ERRHS\_4\_00\_info\_1897\_EN.pdf]