

Electronic Repository of Russian Historical Statistics - RISTAT.org

DOCUMENTATION FOR DATA-SETS ON AGRICULTURE - BENCHMARK 1795

Authors: E.S. Korchmina, A.M. Markevich

English Summary (Gijs Kessler)

For the 1795 benchmark data are available on crop cultivation and fishery. Unfortunately, no data on animal husbandry and forestry appear to exist.

The principal source of the data on crop cultivation are the annual governors' reports, if available for the year 1795, if not, for the closest possible adjacent year. These governors' reports are stored at the Russian State Archive of Early Acts in Moscow.¹ These materials have been used, assessed and partially published by N.L. Rubinshtein, and are considered to offer the best existing data on the state of agriculture in the late 18th century.² In the database we have improved on the work of Rubinshtein by retracing the materials he used, correcting for typos and misinterpretations of the source, adding the full list of crops as available in the source, and enlarging the territorial reach of the database by including data for the Caucasus governorate, which were absent in Rubinshtein's work.

The data on fishery are from the published volume compiled by Zyablovsky from data provided by the Interior Ministry.³ The annual data relate to the years 1804 to 1814, conditionally pegged in the database to the year 1805. No data relating to the year 1795 could be located.

The database contains the following data on agriculture:

4.01 - Agricultural output in rubles

Expenses and proceeds from fishery, including the seal-hunt on the Caspian sea.

4.02 - Agricultural output in kind

Sown area and harvest for cereal crops (wheat, rye, barley, oats, millet, buckwheat, spelt), pulses (peas, beans, lentils), potatoes, oil cultures (flax, hemp), hay, fish catch. Crop names have been entered into the database exactly as spelled in the source.

June 2016

¹ RGADA, f. 1239, op. 3; f. 16. Exact reference to source listed in database.

² N.L. Rubinshtein, *Sel'skoe khoziaistvo Rossii vo vtoroi polovine XVIII v. (istoriko-ekonomicheskii ocherk)*. Moscow, 1957; I.D. Koval'chenko, *Russkoe krepostnoe krest'ianstvo v pervoi polovine XIX v.* Moscow, 1967, p. 21. There has been some criticism, though, of the data on sown areas, cf. V.K. Iatsunskii, "Genezis kapitalizma v sel'skom khoziaistve Rossii", in: V.K. Iatsunskii, *Sotsial'no-ekonomicheskoi istorii Rossii XVIII - XIX vv.* Moscow, 1973, pp. 268-289.

³ E. Ziablovskii. *Statisticheskoe opisanie Rossiiskoi imperii v ee nyneshnem sostoianii s predvaritel'nymi poniatiami o statistike s obshchim obozreniem Evropy v statisticheskom vide*. 2nd. Edition. Parts IV and V. Sankt-Peterburg, 1815, p. 144 and further.

[FULL RUSSIAN VERSION]

Пояснительная записка к данным по статистике сельского хозяйства 1795 г.

Составлена Корчминой Е., Маркевичем А.

План.

- I. Введение.
- II. Сельскохозяйственный выпуск в натуре: растениеводство.
 - a. Введение;
 - b. Выбор источника;
 - c. Критика источников;
 - d. Причины расхождений между опубликованными данными и данными, используемыми в проекте.
- III. Рыболовство.
- IV. Список используемой литературы и источников.

I. Введение.

За 1795 г. доступны сведения о продукции растениеводства и рыболовство. Сколько-нибудь регулярные сведения о продукции других отраслей сельского хозяйства, в частности, животноводства или лесной отрасли отсутствуют. Например, по лесной отрасли были обнаружены подобные данные только для одной губернии (Калужской)⁴.

II. Сельскохозяйственный выпуск в натуре: растениеводство.

A. Введение.

В Российской империи конца XVIII в. собирались следующие сведения о продукции растениеводства: об объемах посева, сборе, сборе после умогота, иногда посевных площадях. Список культур, по которым собиралась информация, не был единообразен по губерниям, но для большинства губерний доступны сведения по следующим культурам:

- **Зерновым:** пшенице (озимой, яровой), ржи (озимой, яровой), ячменю, овсу, просо (бору – вид проса), гречихе, полбе; ярице (яровой посев ржи или пшеницы);
- **Зернобобовым:** гороху, бобам, чечевице;

⁴ Топографическое описание Калужского наместничества. В Санкт Петербурге При Императорской Академии Наук. 1785 год Описание это перепечатано с подлинника с разрешения Господина Начальника Калужской Губернии. Калуга 1850 г.

- Клубнеплодам: картофелю;
- Масличным: льну (семена льняные, албенные, алельные), конопле (семена);
- Сену;

В. Выбор источника.

Наиболее полно данные о сельском хозяйстве, интересующего нас периода, отразилась в губернаторских отчетах и топографических описаниях, но во втором случае информация была описательной и тяжело сопоставимой на губернском уровне.

В данном проекте основным источником для сбора информации о продукции растениеводства стали губернаторские отчеты, отложившиеся в РГАДА (Российский государственный архив древних актов⁵) потому что они содержат необходимую сельскохозяйственную статистику и существуют для большинства губерний империи, т.к. вопросы сельского хозяйства губернии имели особое значение для губернаторов⁶.

В случае отсутствия в архиве губернаторского отчета по соответствующей губернии за 1795 г. мы использовали губернаторские отчет по этой же губернии за самый близкий к 1795 году год. Название культур вводились так, как они написаны в ведомостях, в тех же единицах измерения. В случае отсутствия в ведомости данных по какой-то культуре, например, по маку или просу, ее выпуск предполагался равным нулю.

С. Критика источников.

Существует историографический спор о достоверности данных, представленных в этом источнике.

Первая точка зрения была высказана Н.Л. Рубинштейном, который впервые привлек внимание ученых к этому источнику, подчеркнув как слабые, так и сильные стороны губернаторских отчетов, как исторического источника.

Он считал, что «по-видимому, с организацией губернской администрацией на местах появился соответствующий аппарат, способный обеспечить представление необходимых сведений». По его мнению, данные о посевах более достоверны, чем об урожае, хотя и здесь все условно, т.к. сведения собирались у населения⁷. Недостатки связаны с качеством полученной информации, которая, безусловно, содержала ошибки.

Точку зрения Н.Л. Рубинштейна поддержал И.Д. Ковальченко. При этом он обращал особое внимание на то, что губернаторские отчеты «должны были стать и действительно стали для высших государственных сановников и учреждений одним из основных видов информации о положении на местах»⁸. Он подробно описал методику сбора данных, указывая, что «самым слабым звеном была не указанная система учета, а то что исчисления проводились приблизительно, нередко просто «на глазок»», не говоря о сознательных искажениях данных (на местах – в сторону занижения из-за боязни увеличения повинностей и поборов, администрацией – в сторону завышения в целях создания благоприятного впечатления о ее деятельности)⁹.

По мнению И.Д. Ковальченко все же губернаторскими отчетами как источниками пользоваться можно. Для обоснования своего мнения Ковальченко ссылается на А.Ф. Фортунатова: «И все же, несмотря на все несовершенства системы сбора и обработки

⁵ РГАДА. Ф. 1239. Оп. 3. , Ф. 16. Номера дел указаны в базе.

⁶ Рубинштейн Н.Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII в. (историко-экономический очерк). М., 1957. С. 16 – 17.

⁷ Там же. С. 327 – 328.

⁸ Ковальченко И.Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в. М., 1967. С. 21.

⁹ Там же. С. 22.

данных, губернаторские отчеты, при правильном их использовании, дают достаточно надежные сведения о развитии земледелия и других отраслей сельского хозяйства. Дело в том, что в самой этой системе был заложен механизм, который в определенной мере ее контролировал. Таким механизмом был закон больших чисел. Суть его состоит в том, что если какой-либо результат является суммой многих независимых друг от друга наблюдений, каждое из которых не влияет существенно на итог, то и при неточности отдельных наблюдений общий результат будет в целом правильно отражать положение дел. Это происходит потому, что в силу независимости отдельных наблюдений отклонения в большую или меньшую сторону взаимно уравниваются. Этим и был обусловлен тот на первый взгляд статистический парадокс, который обнаружил в конце прошлого века известный статистик-экономист А.Ф. Фортунатов.... В итоге оказалось, что урожайность по наименее точному источнику – отчетам – ближе всего стояла к урожайности, показываемой наиболее точным источником – погодными записями об урожаях в помещичьих имениях. Последняя была несколько выше»¹⁰.

Ковальченко утверждал, что губернаторские отчеты можно использовать как минимум для получения относительных сведений (сравнительная урожайность между губерниями, между годами и т.д.). Чтобы не плодить ошибки, И.Д. Ковальченко предпочел «пользоваться данными отчетов в «натуральном» виде».

Иную точку зрения высказывал В.К. Яцунский¹¹. Он утверждает, что данные губернаторских отчетов о посевных площадях и урожаях пользовались плохой репутацией ещё в первой половине XIX в., равно как и позже¹². Основная недоверие В.К. Яцунский высказывал к цифрам о размере посевных площадей. Следовательно, даже если согласиться с его мнением, мы можем пользоваться данными об урожайности.

Несмотря на существующие споры, в историографии точка зрения Рубинштейна-Ковальченко возобладала. Так, например Л.В. Милов активно использует данные Рубинштейна, извлеченные в свою очередь из губернаторских отчетов, для расчета уровня чистого сбора зерновых на душу населения.

D. Причины расхождений между опубликованными данными и данными, используемыми в проекте.

Важно обратить внимание на наличие расхождений в статистике растениеводства, опубликованной в работе Рубинштейна, и используемой в проекте. В обоих случаях в основе лежат губернаторские отчеты, отложившиеся в РГАДА. В процессе работы с архивными документами мы сделали следующее:

1. Проверили и уточнили ссылки в соответствии с современной номенклатурой фондов РГАДА;
2. Проверили первоначальные первоисточники и исправили опечатки Рубинштейна. В некоторых случаях (Московская губерния) серьезные расхождения между нашими данными и данными Рубинштейном связаны с тем, что у Рубинштейна в процессе набора данных из источника были перепутаны столбцы документа.

Кроме того в наших данных:

- нет округлений, которые были в работе Рубинштейна;
- учтены все культуры, которые приводились в оригинальных ведомостях. Тем самым был расширен список культур, учтенных для каждой губернии;

¹⁰ Фортунатов А. Урожай ржи в Европейской России. М., 1893. С. 28 – 29.. Цит. По Ковальченко И.Д. Указ.соч. С. 23.

¹¹ Яцунский В.К. Генезис капитализма в сельском хозяйстве России // В.К. Яцунский. Социально-экономическая история России XVIII – XIX вв. Избранные труды. М., 1973. С. 268 – 298.

¹² Там же. С. 277

- Добавлены данные по Кавказской губернии, отсутствующие у Рубинштейна.

III. Рыболовство.

По статистике рыболовства собирались следующие показатели: объем выловленной рыбы в натуре (пуды или количество рыбы); расходы на промысел; доходы от рыбного промысла.

В качестве источника использовалась опубликованная работа Е. Зябловского, использовавшего данные Министерства внутренних дел. «Министерство Внутренних дел, считая сведения о рыбных промыслах к познанию внутренней промышленности заслуживающими внимание, и, следовательно, по отношению к статистике нужными, принялось собирать, сколько возможно, подробнейшие сведения вообще об оных. Хотя сведения сии и не можно считать особенно достоверными; но они без сомнения гораздо ближе подходят к истине, нежели все то, что – доселе по предмету сему было известно»¹³.

Приведенные Е. Зябловским ежегодные данные относятся к периоду от 1804 до 1814 года. Мы условно относим их к 1805 г. К сожалению, данные о рыболовстве, относящиеся непосредственно к 1795 г., нам найти не удалось.

Список использованной литературы.

1. Зябловский Е. Статистическое описание Российской империи в ее нынешнем состоянии с предварительными понятиями о статистике с общим обозрением Европы в статистическом виде. Издание второе. Часть IV и V. СПб, 1815.
2. Ковальченко И.Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в. М., 1967.
3. Рубинштейн Н.Л. Сельское хозяйство России во второй половине XVIII в. (историко-экономический очерк). М., 1957.
4. Хозяйственное описание Пермской губернии сообразно начертанию Санктпетербургского Вольного экономического общества сочиненное в 1802 и 1803 году в г. Перми. В 2-х ч.
5. Яцунский В.К. Генезис капитализма в сельском хозяйстве России // В.К. Яцунский. Социально-экономическая история России XVIII – XIX вв. Избранные труды. М., 1973. С. 268 – 298.
6. РГАДА. Ф. 1239. Оп. 3. Д. 59129, 5920, 62807, 59131, 62822, 59316, 59130, 65213, 59132, 59189, 5134, 59185, 59038, 59129, 59189, 59187, 59124, 39369, 59213, 64131, 59035, 59104, 39370, 59038, 59220, 59104, 59239.
7. РГАДА. Ф. 16. д. 640 ч. 1, д. 748.

¹³ Зябловский Е. Статистическое описание Российской империи в ее нынешнем состоянии с предварительными понятиями о статистике с общим обозрением Европы в статистическом виде. Издание второе. ЧАСТИ IV и V. СПб, 1815. С. 144.

Appendix 1 - User license and correct reference to the data from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics

The data available from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics are licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.

This license allows you to share, edit and re-use the data from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics for non-commercial purposes, provided that due reference is made to the Electronic Repository of Russian Historical Statistics and derivative products or materials are distributed under the same license.

By downloading and using data from the Electronic Repository of Russian Historical Statistics the user agrees to the terms of this license.

For an overview of the main terms of the license, cf.:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

For the full text of the license, cf.:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode>

Please, note, that the Electronic Repository of Russian Historical Statistics is not a source publication. The exact source for each figure is listed, but the database in its entirety is a complex product of dedicated research, analysis and interpretation. Therefore, please adhere to the same standards of citation that apply to other products of research like books and articles and refer to the source of your data as listed below:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): [Datatype number and name] [benchmark-year].

Example:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): Datatype 4.01 - Agricultural output in rubles, benchmark-year 1795.

or, for the documentation to a data-set:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): [Title] [page numbers] [filename: XXXXX]

Example:

Kessler, Gijs and Andrei Markevich, Electronic Repository of Russian Historical Statistics, 18th - 21st centuries, <https://ristat.org/>, Version I (2020): Documentation for datasets on agriculture - benchmark 1795, p. 1 [filename: ERRHS_4_00_info_1795_EN.pdf]